

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Conseil supérieur de la Sécurité sociale (Luxemburg)  
den 19 december 2018 – Caisse pour l'avenir des enfants mot FV och GW**

(Mål C-802/18)

(2019/C 82/15)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Conseil supérieur de la Sécurité sociale

**Parter i det nationella målet**

Klagande: Caisse pour l'avenir des enfants

Motparter: FV och GW

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska det luxemburgska familjebidraget som beviljas med stöd av artiklarna 269 och 270 i lagen om social trygghet jämföras med en social förmån i den mening som avses i artikel 45 FEUF och artikel 7.2 i förordning nr 492/2011 om arbetskraftens fria rörlighet inom unionen <sup>(1)</sup>?
- 2) För det fall det ska jämföras med en social förmån, utgör definitionen av familjemedlem som är tillämplig enligt artikel 1 i i förordning nr 883/2004 <sup>(2)</sup> hinder för en bredare definition av familjemedlem i artikel 2 led 2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG <sup>(3)</sup>, medan det sistnämnda utesluter medlemsstatens självbestämmanderätt i definitionen av familjemedlem, i motsats till vad som fastställts genom förordningen om samordning och alternativt utesluter varje definition av vårdnadshavare. Ska definitionen av familjemedlem i den mening som avses i artikel 1 i i förordning 883/2004 således ha företräde med hänsyn till dess särdrag i samband med en samordning av de sociala trygghetssystemen och, särskilt, behåller medlemsstaten en behörighet att definiera familjemedlemmar som ger rätt till familjebidrag?
- 3) För det fall artikel 2 led 2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG ska tillämpas på familjeförmåner och mer specifikt på det luxemburgska familjebidraget, kan den omständigheten att barn till make/maka inte omfattas av definitionen av familjemedlem betraktas som indirekt diskriminering som är motiverad mot bakgrund av det nationella målet i den medlemsstaten att fastställa barnets personliga rätt och behovet av att skydda myndigheten i anställningsstaten när utvidgningen av personkretsen utgör en orimlig belastning för systemet för familjeförmåner i Luxemburg, där nästan 48 procent av familjeförmånerna exporteras?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 492/2011 av den 5 april 2011 om arbetskraftens fria rörlighet inom unionen (EUT L 141, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004 av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen (EUT L 166, s. 1).

<sup>(3)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG (EUT L 158, s. 77).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litauen) den  
20 december 2018 – AAS BALTA mot UAB GRIFS AG**

(Mål C-803/18)

(2019/C 82/16)

Rättegångsspråk: litauiska

**Hänskjutande domstol**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* AAS BALTA

*Motpart:* UAB GRIFS AG

**Tolkningsfråga**

Ska artiklarna 15.5 och 16.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012<sup>(1)</sup> av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område tolkas på så sätt att, i samband med en försäkring avseende stora risker, en överenskommelse om behörig domstol i det avtal som har ingåtts mellan försäkringstagaren och försäkringsgivaren kan göras gällande mot en person som är försäkrad enligt detta avtal och inte uttryckligen har samtyckt till denna klausul och som har sin vanliga vistelseort eller är etablerad i en annan medlemsstat än försäkringstagarens och försäkringsgivarens medlemsstat?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EUT L 351, 2012, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Krajský súd Trnava (Slovakien) den 21 december 2018 – DHL Logistics (Slovacchia), spol. s r.o. mot Finančné riaditeľstvo SR**

**(Mål C-810/18)**

(2019/C 82/17)

*Rättegångsspråk: slovakiska*

**Hänskjutande domstol**

Krajský súd Trnava

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* DHL Logistics (Slovacchia), spol. s r.o..

*Motpart:* Finančné riaditeľstvo SR

**Tolkningsfråga**

Ska undernummer 8525 80 91 i Kombinerade nomenklaturen, som återfinns i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87<sup>(1)</sup> av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, i dess lydelse enligt de förklarande anmärkningar som offentliggjorts med stöd av nämnda förordning år 2011<sup>(2)</sup> (kommissionens meddelande 2011/C 137/01), tolkas på så sätt att även varor såsom de digitala videokameror som är i fråga i förevarande fall kan klassificeras enligt det undernumret, även om de endast ger möjlighet att spela in och lagra rörliga bilder med en upplösning som understiger 800x600 pixlar, närmare bestämt 720x576 pixlar, med beaktande av att dess andra funktion – att fånga och lagra stillbilder – är begränsad till en upplösning för stillbilder på 1 600x1 200 pixlar (1,92 megapixel)?

<sup>(1)</sup> EGT L 256, 1987, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUT C 137, 2011, s. 1.

---