

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* GAEC Jeanningros

*Motparter:* Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

*Övrig rättegångsdeltagare:* Comité interprofessionnel de gestion du Comté

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 53 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012 av den 21 november 2012 om kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel, <sup>(1)</sup> artikel 6 i kommissionens delegerade förordning (EU) nr 664/2014 av den 18 december 2013 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012 vad gäller fastställandet av unionssymboler för skyddade ursprungsbeteckningar, skyddade geografiska beteckningar och garanterade traditionella specialiteter och vad gäller vissa regler om ursprung, vissa procedurregler och vissa kompletterande övergångsbestämmelser, <sup>(2)</sup> och artikel 10 i kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 668/2014 av den 13 juni 2014 om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012, <sup>(3)</sup> jämförda med artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att den nationella domstolen – i den särskilda situation där Europeiska kommissionen på begäran av de nationella myndigheterna i en medlemsstat har godtagit att ändra produktspecifikationen för ett namn och registreringen av den kontrollerade ursprungsbeteckningen, trots att ansökan fortfarande är föremål för ett överklagande vid nationell domstol i denna stat – får besluta att det inte längre finns anledning att döma i målet eller om den med hänsyn till rättsverkningarna, av en eventuell ogiltigförklaring av den angripna rättsakten, för giltigheten av Europeiska kommissionens registrering, ska pröva lagenligheten av den nationella myndighetens rättsakt?

<sup>(1)</sup> EUT L 343, s. 1.

<sup>(2)</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 664/2014 av den 18 december 2013 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012 vad gäller fastställandet av unionssymboler för skyddade ursprungsbeteckningar, skyddade geografiska beteckningar och garanterade traditionella specialiteter och vad gäller vissa regler om ursprung, vissa procedurregler och vissa kompletterande övergångsbestämmelser (EUT L 179 av den 19.06.2014, s. 17).

<sup>(3)</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 668/2014 av den 13 juni 2014 om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012 om kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel (EUT L 179, s. 36).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Högsta förvaltningsdomstolen (Sverige) den  
17 december 2018 – Skatteverket / Sögård Fastigheter AB**

**(Mål C-787/18)**

(2019/C 72/12)

Rättegångsspråk: svenska

**Hänskjutande domstol**

Högsta förvaltningsdomstolen

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Skatteverket

*Motpart:* Sögård Fastigheter AB

### Tolkningsfrågor

- 1) Om en säljare av en fastighet, på grund av regler som medlemsstaten har infört med stöd av artikel 188.2 i mervärdesskattedirektivet<sup>(1)</sup>, inte har justerat ett avdrag för ingående skatt eftersom köparen ska använda fastigheten uteslutande för transaktioner som medför rätt till avdrag, föreligger då hinder mot att köparen, i ett fall då justeringstiden alltjämt löper, åläggs att justera avdraget vid den senare tidpunkt då köparen i sin tur överlåter fastigheten till någon som inte ska använda fastigheten för sådana transaktioner?
- 2) Förändras svaret på fråga 1 om den första överlåtelse som nämns i den frågan utgör en sådan överföring av tillgångar som avses i artikel 19 i mervärdesskattedirektivet?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT 2006, L 347, s. 1)

**Överklagande ingett den 17 december 2018 av Republiken Grekland av den dom som tribunalen  
(tredje avdelningen) meddelade den 4 oktober 2018 i mål T-272/16, Republiken Grekland mot  
Europeiska kommissionen**

**(Mål C-797/18 P)**

(2019/C 72/13)

Rättegångsspråk: grekiska

### Parter

*Klagande:* Republiken Grekland (ombud: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou och A. Vasilopoulou)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska bifalla överklagandet och upphäva den överklagade domen av den 4 oktober 2018, Grekland/kommissionen (T-272/16, ej publicerad, EU:T:2018:651) i den del tribunalen ogillade klagandens talan av den 25 juni 2016 om ogiltigförklaring av genomförandebeslut (EU) 2016/417, <sup>(1)</sup> till den del beslutet a) från unionsfinansiering undantar betalningar med ett belopp på totalt 166 797 866,22 euro, verkställda inom ramen för ett frikopplat direktstöd för åren 2012 och 2013 och b) till den del det från unionsfinansiering undantar betalningar med ett belopp på totalt 3 880 460,50 euro, som verkställdes under åren 2010–2013 inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) axel 1 + 3 – investeringsinriktade åtgärder (2007–2013) och slutligen bifalla talan och förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar Republiken Grekland sex grunder för ogiltigförklaring.

- A. Vad gäller den del av den överklagade domen som avser den första, den andra och den tredje grunden för ogiltigförklaring och det undantag från unionsfinansiering som tillämpats på frikopplade direktstöd åberopar Republiken Grekland tre grunder.

Den första grunden för överklagandet gäller felaktig tolkning och tillämpning av artikel 2 i förordning nr 796/2004 <sup>(2)</sup> avseende definitionen av betesmark samt otillräcklig och felaktig motivering av den överklagade domen.

Den andra grunden för överklagandet gäller felaktig tolkning och tillämpning av riktlinjerna i dokument VI/5330/97, om uppfyllande av villkoren för att tillämpa en schablonmässig finansiell korrigerings på 25 procent, felaktig tolkning och tillämpning av artiklarna 43, 44 och 137 i förordning nr 73/2009, <sup>(3)</sup> otillräcklig och motsägelsefull motivering av den överklagade domen samt att förlikningsorganet har missuppfattat den sammanfattande rapporten.