

Tribunalen saknade behörighet att göra denna omklassificering som stred mot klagandens avsikter. Det utgjorde felaktig rättstillämpning när den nekade henne rätt att uttrycka sina synpunkter.

**Den andra grunden** avser ett åsidosättande av artikel 272 FEUF, klagandens tillgång till effektiva rättsmedel enligt artikel 47 i stadgan och principen om likabehandling, eftersom tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att slå fast att den inte hade behörighet enligt artikel 272 FEUF att pröva den tredje grunden i sak.

Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att den talan som väckts med stöd av artikel 272 FEUF med yrkande om att 2016:års interna uttagningsprov var rättstridig och att det således var rättstridigt att inte förlänga klagandens kontrakt, var en talan om ogiltigförklaring enligt artikel 263 FEUF och att avgöranden under uttagningsprovet inte baserades på regler om avtalsförhållanden utan var administrativa åtgärder som inte kunde angripas med stöd av artikel 272 FEUF.

**Den tredje grunden avser** (a) ett åsidosättande av SOP om omstrukturering och SOP om personalurval, rätten till god förvaltning, inbegripet principen om opartiskhet och (b) bristande motivering såvitt som tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att klagandens kontrakt inte förlängdes eftersom hon inte blivit godkänd i 2016:års interna uttagningsprov.

Tribunalen prövade inte de argument som klaganden hade anfört i anslutning till den första, andra och tredje grunden, det vill säga att hon inte godkänts i 2016:års interna uttagningsprov eftersom ordföranden i uttagningskommittén inte hade förklarat sig jävig och inte entledigats på grund av en intressekonflikt och partiskhet.

**Den fjärde grunden** avser ett åsidosättande av artikel 268 FEUF och artikel 340 andra stycket FEUF, eftersom tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den ogillade den talan om ansvar utanför kontraktsförhållanden som hade väckts mot 2016:års interna uttagningsprov och den omständigheten att kontraktet inte förlängdes. Klaganden hade väckt fastställsetalan och därför kunde skadeståndstalan tas upp till sakprövning.

**Den femte grunden** avser ett åsidosättande av (i) artikel 268 FEUF och artikel 340 andra stycket samt klagandens rättigheter enligt artiklarna 31 och 40 i stadgan (ansvar utanför kontraktsförhållanden) och (ii) åsidosättande av artikel 272 FEUF och artikel 340 första stycket FEUF samt kraven i 2014:års begäran att inkomma med ansökningar (ansvar i kontraktsförhållanden), eftersom tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att de skadeståndskrav som baserades på ansvar i och utanför kontraktsförhållanden och inom ramen för vilka det hävdats att de upprepade uppfordringarna att göra ett uppkörningsprov kränkte klaganden, var orgrundade.

Eulex uppfordringar som tvingade klaganden att vid upprepade tillfällen genomföra ett uppkörningsprov trots att Eulex kände till hon hade ett handikapp avseende sin högerhand var rättstridiga. Till följd av detta har hon lidit en icke-ekonomisk skada som medför rätt till ersättning.

---

**Överklagande ingett den 26 november 2018 av Gugler France av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 25 september 2018 i mål T-238/17, Gugler mot EUIPO**

**(Mål C-736/18 P)**

(2019/C 112/17)

Rättegångsspråk: engelska

#### **Parter**

*Klagande:* Gugler France (ombud: S. Guerlain, avocat)

*Övriga deltagare i rättegången:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet, Alexander Gugler

#### **Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 25 september 2018 i mål T-238/17, på grund av åsidosättande av artikel 8.4 i förordningen om EU-varumärken genom bedömningen av risken för förväxling som motsvarar begreppen i artikel 8.1 b i förordningen om EU-varumärken,

— förplikta Alexander Gugler att ersätta klagandens rättegångskostnader i det aktuella målet.

### Grunder och huvudargument

Klaganden hävdar att artikel 8.4 i förordningen om EU-varumärken och följaktligen artikel L711-4 i den franska lagen om immateriella rättigheter har åsidosatts genom att det inte har fastställts att det föreligger en ekonomisk koppling mellan innehavaren av den äldre rättigheten (klaganden) och den som har ansökt om registrering av det omstridda varumärket (motparten) och, även, att det eventuellt saknas risk för förväxling.

---

**Överklagande ingett den 27 november 2018 av OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) av det beslut som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 28 september i mål T-741/18, OPS Újpest/kommssionen**

**(Mål C-741/18 P)**

(2019/C 112/18)

Rättegångsspråk: *ungerska*

### Parter

*Klagande:* OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) (ombud: L. Szabó)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- slå fast att överklagandet kan tas upp till prövning och är välgrundat, och följaktligen upphäva det beslut som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 28 september i mål T-741/18, OPS Újpest/kommssionen (T-708/17, ej publicerat, EU:T:2018: 632), vilket delgavs klaganden den 2 oktober 2018,
- återförvisa målet till tribunalen för prövning av den andra, den tredje och den fjärde invändningen om rättegångshinder, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i målet vid tribunalen och i målet om överklagande, såvida inte domstolen återförvisar målet till tribunalen, då den istället ska besluta att frågan om rättegångskostnader i målet vid tribunalen och i målet om överklagande ska anstå till dess att målet avgörs slutligt.

### Grunder och huvudargument

Den första grunden

Klaganden gör gällande att rättssäkerhetsprincipen kräver att berörda personer har exakt kännedom om omfattningen av de skyldigheter som den lagstiftning som de berörs av ålägger dem. Detta krav kan endast uppfyllas om nämnda lagstiftning har offentliggjorts i vederbörlig ordning på adressatens officiella språk.

Om en rättsakt inte har offentliggjorts i vederbörlig ordning, ska den tidpunkt då en frist kopplad till att delgivning har skett börjar löpa fastställas på grundval av den tidpunkt då den första giltiga delgivningen skedde.

Den andra grunden

Om en svarande under rättegången gör gällande att talan ska avvisas på grund av att de beslut som det har yrkats ogiltigförklaring av inte kan anses utgöra slutgiltiga beslut av det skälet att prövningen fortfarande pågår, ska unionsdomstolen avgöra denna fråga innan den prövar övriga frågor om upptagande till prövning.

---