

- 3) Har det för att kvalificera transaktionen som "accessorisk" i det fall som beskrivs i tolkningsfråga 2 betydelse att den fasta egendomen har hyrts ut till tredje man, närmare bestämt en juridisk person som den fysiska personen är ägare av och direktör för, som har sitt säte i ifrågavarande fasta egendom och bedriver näringsverksamhet av samma slag som ifrågavarande fysiska persons näringsverksamhet?

⁽¹⁾ EUT L 347, 2006, s. 1.

Överklagande ingett den 23 november 2018 av Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 13 september 2018 i mål T-737/14, Vnesheconombank (VEB) mot rådet

(Mål C-731/18 P)

(2019/C 65/33)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (ombud: J. Viñals Camallonga och J. Iriarte Ángel, abogados)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens råd, Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 13 september 2018 i mål T-737/14,
- slutligt avgöra tvisten genom att bifalla de yrkanden som framställdes av sökanden i första instans, numera klaganden, nämligen genom att ogiltigförklara artikel 1 i beslut 2014/512/Gusp av den 31 juli 2014, ⁽¹⁾ artikel 5 i förordning (EU) nr 833/2014 av den 31 juli 2014, ⁽²⁾ nya artikel 1 enligt beslut 2014/659/Gusp av den 8 september 2014 ⁽³⁾ och nya artikel 5 enligt förordning (EU) nr 960/2014 av den 8 september 2014, ⁽⁴⁾ i den del dessa rättsakter avser VEB, samt förordna om att bolagets namn ska tas bort från de bilagor till nämnda bestämmelser där bolagets namn anges, och
- förplikta rådet att ersätta de rättegångskostnader som uppkommit i båda instanserna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden fyra grunder:

1. Felaktig rättstillämpning genom att det i domen felaktigt slås fast att rådet har uppfyllt sin motiveringsskyldighet.
2. Felaktig rättstillämpning genom att det i domen felaktigt slås fast att det inte har gjorts en uppenbart oriktig bedömning av de faktiska omständigheter som de relevanta bestämmelserna i de omtvistade rättsakterna grundas på, vilket även utgör maktmissbruk.
3. Felaktig rättstillämpning genom att det i domen felaktigt slås fast att rätten till ett effektivt domstolsskydd har iakttagits.

4. Felaktig rättstillämpning genom att det i domen felaktigt slås fast att VEB:s rätt till egendom har iakttagits, vilket även utgör ett åsidosättande av likhetsprincipen.

- ⁽¹⁾ Rådets beslut 2014/512/Gusp av den 31 juli 2014 om restriktiva åtgärder med hänsyn till Rysslands åtgärder som destabiliserar situationen i Ukraina (EUT L 229, 2014, s. 13).
- ⁽²⁾ Rådets förordning (EU) nr 833/2014 av den 31 juli 2014 om restriktiva åtgärder mot bakgrund av Rysslands åtgärder som destabiliserar situationen i Ukraina (EUT L 229, 2014, s. 1).
- ⁽³⁾ Rådets beslut 2014/659/Gusp av den 8 september 2014 om ändring av beslut 2014/512/Gusp om restriktiva åtgärder med hänsyn till Rysslands åtgärder som destabiliserar situationen i Ukraina (EUT L 271, 2014, s. 54).
- ⁽⁴⁾ Rådets förordning (EU) nr 960/2014 av den 8 september 2014 om ändring av förordning (EU) nr 833/2014 om restriktiva åtgärder mot bakgrund av Rysslands åtgärder som destabiliserar situationen i Ukraina (EUT L 271, 2014, s. 3).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Högsta domstolen (Sverige) den 30 november 2018 –
Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och
musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI) / Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB**

(Mål C-753/18)

(2019/C 65/34)

Rättegångsspråk: svenska

Hänskjutande domstol

Högsta domstolen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)

Svarande: Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

Tolkningsfrågor

- 1) Innebär uthyrning av bilar som är standardutrustade med radiomottagare att den som hyr ut bilarna är en användare som åstadkommer en överföring till allmänheten i den mening som avses i artikel 3.1 i direktiv 2001/29⁽¹⁾ respektive en återgivning för allmänheten i den mening som avses i artikel 8.2 i direktiv 2006/115⁽²⁾?
- 2) Vilken betydelse, om någon, har omfattningen av biluthyrningsverksamheten och hyrestiden?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället (EGT 2001, L 167, s. 10)

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/115/EG av den 12 december 2006 om uthyrnings- och utlåningsrättigheter avseende upphovsrättsligt skyddade verk och om upphovsrätten närstående rättigheter (EUT 2006, L 376, s. 28)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Judecătoria Rădăuți (Rumänien) den 3 december 2018 –
OF mot PG**

(Mål C-759/18)

(2019/C 65/35)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Judecătoria Rădăuți