

3. Om fråga 2 besvaras nekande: Gäller detta även om producenterna har full avdragsrätt för mervärdesskatt på grund av att anläggningstillgångarna omfattas av jämningsregeln för mervärdesskatt (artikel 20 i direktiv 77/388)?

<sup>(1)</sup> EGT L 297, 1996, s. 1.

<sup>(2)</sup> EGT L 145, 1977, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Korkein hallinto-oikeus (Finland) den 14 september 2018 – Energiavirasto**

**(Mål C-578/18)**

(2018/C 427/24)

Rättegångsspråk: *finska*

**Hänskjutande domstol**

Korkein hallinto-oikeus (Högsta förvaltningsdomstolen)

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Energiavirasto

*Motpart:* A, Caruna Oy

**Tolkningsfrågor**

1. Ska artikel 37 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/72/EG av den 13 juli 2009 om gemensamma regler för den inre marknaden för el och om upphävande av direktiv 2003/54/EG <sup>(1)</sup> tolkas så, att en person som i egenskap av konsument är kund hos ett nätföretag och som har anhängiggjort ett ärende som avser nätföretaget inför den nationella tillsynsmyndigheten är att anse som en "part som berörs" i den mening som avses i punkt 17 i nämnda artikel, som ett beslut fattat av tillsynsmyndigheten avser och således har rätt att överklaga den nationella tillsynsmyndighetens beslut rörande nätföretaget till domstol?
2. Har, såvitt personen som avses i första frågan inte anses vara en "part som berörs" i den mening som avses i artikel 37 i elmarknadsdirektivet 2009/72/EG, en konsument i en sådan ställning som den överklagande parten i det nationella förfarandet en rätt som följer av någon annan unionsrättslig grund att inför tillsynsmyndigheten delta i handläggningen av en begäran som denne lämnat in om vidtagande av en åtgärd, eller att få ärendet prövat i andra instans av en nationell domstol, eller regleras denna fråga enligt nationell rätt?

<sup>(1)</sup> EUT L 211, 2009, s. 55.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av cour d'appel de Liège (Belgien) den 17 september 2018 – Ministère public och Ministre des Finances du Royaume de Belgique mot QC och Comida paralela 12**

**(Mål C-579/18)**

(2018/C 427/25)

Rättegångsspråk: *franska*

**Hänskjutande domstol**

Cour d'appel de Liège

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Ministère public och Ministre des Finances du Royaume de Belgique

*Motpart:* QC och Comida paralela 12

### Tolkningsfråga

Ska artikel 79 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen<sup>(1)</sup> tolkas så, att den utgör hinder för en nationell lagstiftning, såsom den som genomförts genom artikel 266 i den allmänna lagen av den 18 juli 1977 om tullar och punktskatter, enligt vilken, i händelse av olaglig införsel till unionens tullområde av varor som omfattas av importtull, den civilrättsligt ansvarige för den person som har begått denna överträdelse, vilken den civilrättsligt ansvarige inte har deltagit i, kan hållas solidariskt betalningsskyldig för den tullskuld som därmed uppstått?

<sup>(1)</sup> EUT L 269, s. 1.

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 19 september 2018 – RB mot TÜV Rheinland LGA Products GmbH m.fl.

(Mål C-581/18)

(2018/C 427/26)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

### Parter i det nationella målet

Klagande: RB

Motparter: TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Allianz IARD S.A.

### Tolkningsfrågor

- 1) Omfattar förbudet mot diskriminering i artikel 18 första stycket FEUF inte bara EU-medlemsstaterna och unionens institutioner, utan också enskilda (direkt rättsverkan gentemot tredje man av artikel 18 första stycket FEUF)?
- 2) Om den första frågan besvaras nekande och artikel 18 första stycket FEUF inte är tillämplig i förhållandet mellan enskilda: Ska artikel 18 första stycket FEUF tolkas så, att denna bestämmelse utgör hinder för en begränsning av försäkringsskyddet till skador som uppkommer i den europeiska delen av Frankrike och i de franska utomeuropeiska territorierna, eftersom den ansvariga franska myndigheten, Bureau central de tarification, inte har gjort invändningar mot klausulen i fråga, även om den strider mot artikel 18 första stycket FEUF, då den innebär indirekt diskriminering på grund av nationalitet?
- 3) Om den första frågan besvaras jakande: Under vilka omständigheter kan indirekt diskriminering vara motiverad i fall av rättsverkan gentemot tredje man? Kan närmare bestämt en territoriell begränsning av försäkringsskyddet till skador som uppkommer inom en viss EU-medlemsstat motiveras med argumentet om försäkringsföretagets ansvar och försäkringspremiens storlek när det samtidigt föreskrivs i de relevanta försäkringsavtalen att de belopp per skada och per försäkringsår som betalas ut ska vara begränsade vid serieskador?
- 4) Om den första frågan besvaras jakande: Ska artikel 18 första stycket FEUF tolkas så, att försäkringsgivaren, när denne i strid med artikel 18 första stycket FEUF endast har reglerat skador som har uppkommit i den europeiska delen av Frankrike och i de franska utomeuropeiska territorierna, inte får underlåta att betala ersättning med motiveringen att det högsta belopp som täcks har nåtts, om skadan har uppkommit utanför dessa territorier?