

Grunder och huvudargument

Klaganden har till stöd för sitt överklagande anfört tre grunder.

1. Åsidosättande av artikel 19.3 i domstolens stadga (jämförd med artikel 51.1 i tribunalens rättegångsregler)

Tribunalen har åsidosatt artikel 19.3 i domstolens stadga (jämförd med artikel 51.1 i tribunalens rättegångsregler) genom att tillämpa skyldigheten att parterna "ska företrädas av en advokat" felaktigt. Tribunalen har överdrivet kravet på advokatens oberoende. Ordalydelsen av och syftet med artikel 19.3 i domstolens stadga är oförenliga med tribunalens tolkning. Det saknas stöd i rättspraxis för tribunalens tolkning. Denna är nämligen inte förutsebar och den åsidosätter rättsäkerhetsprincipen.

2. Åsidosättande av artikel 19.3 i domstolens stadga (jämförd med artikel 51.1 i tribunalens rättegångsregler)

Den överklagade beslutet åsidosätter även artikel 19.3 i domstolens stadga (jämförd med artikel 51.1 i tribunalens rättegångsregler), eftersom tribunalen för att slå fast att klagandens advokat inte var oberoende baserade sig på antaganden som inte understöddes av faktiska omständigheter och eftersom tribunalen underlät att undersöka obestridda faktiska omständigheter. Till följd av detta drog tribunalen felaktiga slutsatser om målets faktiska omständigheter eller återgav dessa felaktigt.

3. Åsidosättande av artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna

Det överklagade beslutet åsidosätter artikel 47.1 och 47.2 i stadgan, såvitt som tribunalen tolkade begreppet advokatens "oberoende" utvidgande och inte gjorde en bokstavstolkning av artikel 19.3 i domstolens stadga med följd att klagandens rätt till ett effektivt domstolsskydd åsidosattes.

**Överklagande ingett den 10 augusti 2018 av PC av det beslut som tribunalen (fjärde kommaren)
meddelade den 30 maj 2018 i mål T-664/19, PJ mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet
(EUIPO)**

(Mål C-531/18 P)

(2020/C 103/06)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: PC (ombud: J. Lipinsky och C. von Donat, Rechtsanwälte)

Övriga parter i målet: PJ och Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva domslutet i det beslut som meddelades av Europeiska unionens tribunal den 30 maj 2018 i mål T-664/16 och återförvisa målet till tribunalen för ny prövning, och

— förplikta Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet och intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna

Grunder och huvudargument

Klaganden har till stöd för sitt överklagande anfört tre grunder.

1. Åsidosättande av artikel 19.3 i domstolens stadga (jämförd med artikel 51.1 i tribunalens rättegångsregler)

Konstaterandet i det överklagade beslutet att det saknades anledning att pröva klagandens begäran av byte beror på en juridiskt felaktig avvisning av talan i mål T-664/16 och ett felaktigt antagande om att förbindelsen mellan klaganden och sökanden var relevant. Tribunalens avvisning av målet stred mot artikel 19.3 i domstolens stadga, då tribunalen tillämpade skyldigheten att parterna "ska företräddas av en advokat" felaktigt. Tribunalen har överdrivet kravet på advokatens oberoende. Ordalydelsen av och syftet med artikel 19.3 i domstolens stadga är oförenliga med tribunalens tolkning. Det saknas stöd i rättspraxis för tribunalens tolkning. Denna är nämligen inte förutsebar och den åsidosätter rättsäkerhetsprincipen.

2. Åsidosättande av artikel 19.3 i domstolens stadga (jämförd med artikel 51.1 i tribunalens rättegångsregler)

Det överklagade beslutet åsidosätter vidare artikel 19.3 i domstolens stadga (jämförd med artikel 175.3 i tribunalens rättegångsregler), såvitt som tribunalen till följd av en felaktig tillämpning av denna bestämmelse slog fast att begäran om byte skulle avvisas, eftersom klaganden inte företräddes av en oberoende advokat. Tribunalens tolkning av kravet på advokatens oberoende kan varken motiveras med hänvisning till ordalydelsen av eller syftet med artikel 19.3 i domstolens stadga (jämförd med artikel 175.3 i tribunalens rättegångsregler).

3. Åsidosättande av artikel 47 i Europeiska unionen stadga om de grundläggande rättigheterna

Det överklagade beslutet åsidosätter artikel 47.1 och 47.2 i stadgan, såvitt som tribunalen tolkade begreppet advokatens "oberoende" utvidgande och inte gjorde en bokstavstolkning av artikel 19.3 i domstolens stadga med följd att klagandens rätt till ett effektivt domstolsskydd åsidosattes.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Trgovački sud u Zagrebu (Kroatien) den 18 mars 2019 – EOS Matrix d.o.o. mot Entazis d.o.o.

(Mål C-234/19)

(2020/C 103/07)

Rättegångsspråk: kroatiska

Hänskjutande domstol

Trgovački sud u Zagrebu

Parter i det nationella målet

Kärande: EOS Matrix d.o.o.

Svarande: Entazis d.o.o.

I beslut av den 6 november 2019 konstaterade domstolen att det är uppenbart att den saknar behörighet att besvara de frågor som ställts av Trgovački sud u Zagrebu (handelsdomstolen i Zagreb, Kroatien).
