

**Parter i det nationella målet**

*Kärande:* Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

*Svarande:* Skykick UK Limited, Skykick Inc

**Tolkningsfrågor**

- 1) Kan ett EU-varumärke eller ett nationellt varumärke som är registrerat i en medlemsstat förklaras helt eller delvis ogiltigt på grund av att vissa eller samtliga beteckningar i beskrivningen av varor och tjänster inte är tillräckligt klara och precisa så att behöriga myndigheter och tredje man enbart på grundval av dessa beteckningar kan fastställa omfattningen av det skydd som varumärket medför?
- 2) Om svaret på fråga 1 är jakande är en sådan beteckning som "datorprogramvara" alltför allmän och avser varor som är alltför olika för att den ska vara förenlig med varumärkets funktion att ange ursprung och vara tillräckligt klar och precis så att behöriga myndigheter och tredje man med stöd enbart av denna beteckning kan bestämma omfattningen av det skydd som varumärket medför?
- 3) Kan enbart det förhållandet att ansökan om registrering av ett varumärke görs utan avsikt att använda det med avseende på de angivna varorna eller tjänsterna utgöra ond tro?
- 4) Om svaret på fråga 3 är jakande, kan det anses att sökanden gjorde ansökan delvis i god tro och delvis i ond tro om och i den mån som sökanden hade för avsikt att använda varumärket med avseende på vissa av de angivna varorna eller tjänsterna men utan avsikt att använda varumärket med avseende på andra av de angivna varorna och tjänsterna?
- 5) Är section 32(3) i Förenade kungarikets varumärkeslag förenlig med Europaparlamentets och rådets direktiv 2015/2436/EU <sup>(1)</sup> och dess föregångare?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2436 av den 16 december 2015 om tillnärmning av medlemsstaternas varumärkeslagstiftning (EUT L 336, 2015, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Tyskland) den 8 juni 2018 –  
Deutsche Lufthansa AG mot Land Berlin**

**(Mål C-379/18)**

(2018/C 276/37)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesverwaltungsgericht

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Deutsche Lufthansa AG

*Motpart:* Land Berlin

*Övriga deltagare i rättegången:* Berliner Flughafen Gesellschaft mBH och Företrädaren för allmänintresset vid Bundesverwaltungsgericht

### Tolkningsfrågor

1. Är en nationell bestämmelse enligt vilken den flygplatsavgift som flygplatsens ledningsenhet har beslutat om ska framläggas för den oberoende tillsynsmyndigheten för godkännande, utan att flygplatsens ledningsenhet och flygplatsanvändaren förbjuds att fastställa andra avgifter än dem som tillsynsmyndigheten godkänner, förenlig med Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/12/EG <sup>(1)</sup> av den 11 mars 2009 om flygplatsavgifter, särskilt dess artiklar 3, 6.3 – 6.5, 11.1 och 11.7?
2. Är en tolkning av den nationella rätten, enligt vilken en flygplatsanvändare inte får ifrågasätta den oberoende tillsynsmyndighetens godkännande av avgiftsordningen, men kan väcka talan mot flygplatsens ledningsenhet och göra gällande att den avgift som har fastställts i avgiftsordningen inte är skälig, förenlig med nämnda direktiv?

<sup>(1)</sup> EUT L 70, 2009, s. 11

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Justice, Family Division (England och Wales) (Förenade kungariket) den 14 juni 2018 – UD mot XB**

(Mål C-393/18)

(2018/C 276/38)

Rättegångsspråk: engelska

### Hänskjutande domstol

High Court of Justice, Family Division (England och Wales)

### Parter i det nationella målet

Kärande: UD

Svarande: XB

### Tolkningsfrågor

- 1) Är ett barns fysiska närvaro i en stat en grundläggande förutsättning för att det ska anses vara fråga om hemvist i den mening som avses i artikel 8 i den nya Bryssel II-förordningen från år 2003 <sup>(1)</sup>?
- 2) För det fall båda föräldrar har föräldraansvar, har då den omständigheten att en mor har lurats att resa till ett annat land och sedan genom tvång eller annan olaglig handling utförd av fadern olovligen hållits kvar i det landet, vilket har resulterat i att modern tvingats föda ett barn i det landet, någon inverkan på svaret på fråga 1, under omständigheter som kan innebära en kränkning av moderns och/eller barnets mänskliga rättigheter enligt artiklarna 3 och 5 i Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna från år 1950 eller på annat sätt?

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000 (EUT L 338, 2003, s. 1).