

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Vanessa Gambietz

*Motpart:* Erika Ziegler

**Tolkningsfrågan**

Ska artikel 6.3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/7 EU av den 16 februari 2011 om bekämpande av sena betalningar vid handelstransaktioner <sup>(1)</sup> tolkas på så sätt att det fasta belopp om 40 euro som nämns i artikel 6.1 i direktivet ska kvittas mot externa rättsliga kostnader som till följd av gäldenärens dröjsmål med betalningen uppkommer genom att en advokat anlitas före rättegången och att de därför ska ersättas enligt artikel 6.3 i direktivet?

<sup>(1)</sup> EUT L 48, 2011, s. 1.

**Överklagande ingett den 23 februari 2018 av River Kwai International Food Industry Co. Ltd av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 14 december 2017 i mål T-460/14, Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) mot Europeiska unionens råd**

**(Mål C-144/18 P)**

(2018/C 142/49)

*Rättegångsspråk: engelska*

**Parter**

*Klagande:* River Kwai International Food Industry Co. Ltd (ombud: F. Graafsma och J. Cornelis, advocaten)

*Övriga parter i målet:* Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD), Europeiska unionens råd, Europeiska kommissionen

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som meddelades av Europeiska unionens tribunal den 14 december 2017 i mål T-460/14, Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) mot Europeiska unionens råd, och
- förplikta sökanden i första instans att ersätta klagandens rättegångskostnader i samband med förevarande överklagande samt rättegångskostnaderna för förfarandet vid tribunalen i mål T-460/14.

**Grunder och huvudargument**

Klaganden gör gällande att tribunalens bedömning bygger på flera felaktiga rättstillämpningar och missuppfattningar av de faktiska omständigheterna och bevisningen. Klaganden anser därför att den överklagade domen ska upphävas.

Klaganden åberopar tre grunder till stöd för sitt överklagande.

Första grunden: Genom att klagandens invändningar mot att den ursprungliga ansökan togs upp till sakprövning – vilka även avsåg den fjärde grunden – inte prövades i den överklagade domen åsidosattes klagandens rätt till försvar vid tribunalen. Klagandens invändningar om rättegångshinder berördes inte i den överklagade domen, utan att det gavs några skäl/någon motivering till att det inte var nödvändigt att pröva klagandens invändningar.

Andra grunden: Genom att frågan om fördelning av kostnader klassificerades som en fråga om fastställelse av normalvärdet och därmed dumpningsmarginalberäkningen och inte som en fråga om det förelåg någon bestående förändring av omständigheterna, missuppfattades bevisningen i den överklagade domen. Inget av sökandens påståenden under det administrativa förfarandet kopplar ihop frågan om fördelning av kostnader med frågan om beräkningen av dumpningsmarginalen.

Tredje grunden: Den överklagade domen strider mot artikel 10 i grundförordningen <sup>(1)</sup> och den allmänna principen om förbud mot retroaktiv verkan i och med att klagandens antidumpingstull faktiskt med retroaktiv verkan ökade från 3,6 procent till 12,8 procent.

---

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 1225/2009 av den 30 november 2009 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen (EUT L 343, 2009, s. 51).