

- c. Får även – vilket den ansvariga avdelningen vid den hänskjutande domstolen har gjort i sina beslut om huruvida överlämnande är tillåtet – rättsliga och [Orig. s. 4] organisatoriska förbättringar i den utfärdande medlemsstaten (införande av ett ombudsmannasystem, upprättande av domstolar för verkställighet av straff, etc.) tas i beaktande?
2. Vilka kriterier ska på grundval av unionens grundläggande rättigheter tillämpas vid bedömningen av förhållandena under frihetsberövande? I vilken utsträckning påverkar dessa kriterier tolkningen av begreppet verklig risk i den mening som avses i EU-domstolens dom i de förenade målen Aranyosi och Căldăraru?
- a. Har de rättsliga myndigheterna i den verkställande medlemsstaten befogenhet att i detta avseende genomföra omfattande kontroller av förhållandena under frihetsberövande i den utfärdande medlemsstaten eller är de begränsade till en rent formell kontroll, t.ex. av att eventuella yttranden är formellt riktiga?
- b. Såvitt domstolen inom ramen för svaret på den första tolkningsfrågan kommer fram till att det finns "absoluta" unionsrättsliga föreskrifter avseende förhållandena under frihetsberövande: Är ett underskridande av dessa minimivillkor "avvägningsresistent" i den meningen att en verklig risk i dessa fall omedelbart och alltid anses föreligga, vilket följaktligen skulle utgöra hinder för överlämnande, eller ska den verkställande medlemsstaten likväl genomföra en avvägning? Får synpunkter som upprätthållande av det europeiska systemet för ömsesidig rättshjälp, funktionsdugligheten hos den europeiska straffrättskipningen eller principerna om ömsesidigt förtroende och erkännande beaktas?

⁽¹⁾ Rådets rambeslut 2002/584/RIF av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna (EGT L 190, 2002, s. 1)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Dresden (Tyskland) den 22 februari 2018 –
hapeg dresden gmbh mot Bayrische Straße 6-8 GmbH & Co. KG**

(Mål C-137/18)

(2018/C 268/24)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Dresden

Parter i det nationella målet

Kärande: hapeg dresden gmbh

Svarande: Bayrische Straße 6-8 GmbH & Co. KG

Tolkningsfråga

Ska unionsrätten, särskilt artiklarna 15.3 b, 15.3 c, 16.1 första, andra och tredje meningen samt 16.1 b och c i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG ⁽¹⁾ av den 12 december 2006 (tjänstedirektivet), tolkas på så sätt att den utgör hinder för en nationell bestämmelse, som den tillämpliga bestämmelsen i detta nationella mål, enligt vilken det i avtal med arkitekter och/eller ingenjörer inte är tillåtet att avtala ett arvode som är lägre än lägsta tillättna ersättning enligt arvoderringsförordningen för arkitekter och ingenjörer?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, 2006, s. 36).