

Tolkningsfrågan

Ska bestämmelserna i avsnitt I kapitel VII punkterna 1 och 3 i bilaga III till förordning nr 853/2004⁽¹⁾ tolkas så, att kylningen av köttet måste ske i själva slakteriet, och att överlastningen av köttet till en kylbil därför får ske först när köttet håller en temperatur av högst 7 grader Celsius, eller får kylningen av köttet även ske i kylbilen, så länge denna inte lämnar slakteriets område?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 853/2004 av den 29 april 2004 om fastställande av särskilda hygienregler för livsmedel av animaliskt ursprung (EUT L 139, 2004, s. 55).

Överklagande ingett den 13 februari 2018 av Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 30 november 2017 i mål T-687/16, Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

(Mål C-104/18 P)

(2018/C 152/19)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (ombud: advokaterna J. Güell Serra och E. Stoyanov Edissonov)

Övriga parter i målet: Europeiska unionen immaterialrättsmyndighet, Joaquín Nadal Esteban

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- ogiltigförklara det angripna beslutet,
- ogiltighetsförklara det omtvistade varumärket nr 9917436, och
- förplikta Joaquín Nadal Esteban och EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Tribunalen angav i den överklagade domen, vad gäller bedömningen av villkoren för tillämpning av artikel 52.1 b i förordning nr 207/2009⁽¹⁾, att det framgick tydligt av domstolens dom av den 11 juni 2009, Chocladefabriken Lindt & Sprüngli, C-529/07, EU:C:2009:361, att ond tro förutsatte att det förelåg en förväxlingsrisk och att det följaktligen krävdes att de aktuella varorna och tjänsterna var liknande eller identiska.

Klaganden menar att det inte framgår av domen i målet Chocladefabriken Lindt & Sprüngli att sökandens onda tro förutsätter att det finns en förväxlingsrisk mellan parternas varumärken/kännetecken, utan att förekomsten av en sådan förväxlingsrisk bara är ett exempel på faktorer som kan beaktas och inte ett villkor *sine qua non* för tillämpningen av artikel 52.1 b i förordning nr 207/2009.

Klaganden hävdar således att tribunalen gjorde en felaktig tolkning av domen i målet Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli och en felaktig tillämpning av artikel 52.1 b i förordning nr 207/2009 när den fann att nämnda artikel förutsatte eller krävde att det fanns en förväxlingsrisk hos allmänheten och följaktligen att de aktuella varorna och tjänsterna skulle var lika eller identiska. Den gjorde sig således skyldig till en felaktig rättstillämpning.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, 2009, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) den 14 februari 2018 – Sandoz Ltd, Hexal AG mot G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

(Mål C-114/18)

(2018/C 152/20)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Parter i det nationella målet

Klagande: Sandoz Ltd, Hexal AG

Motpart: G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

Tolkningsfrågan

Är det, när den enda aktiva ingrediensen i ett tilläggsskydd enligt [tilläggsskyddsförordningen] ⁽¹⁾ ingår i en klass med föreningar som definieras genom ett Markush-krav och samtliga föreningar i klassen utgör patentets tekniska huvudsakliga uppfinningshöjd, enligt artikel 3 a i tilläggsskyddsförordningen tillräckligt att en fackman, vid en undersökning av föreningens struktur, omedelbart kan fastställa att den ingår i klassen (och således omfattas av patentets skyddsomfång enligt nationell patenträtt) eller måste de särskilda substituenterna som krävs för att bilda den aktiva ingrediensen ingå bland dem som fackmannen, utifrån sin allmänna kunskap, kan härleda genom att läsa patentkraven?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 469/2009 av den 6 maj 2009 om tilläggsskydd för läkemedel (EUT L 152, 2009, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp (Frankrike) den 12 februari 2018 – Procureur de la République mot Tugdual Carluer m.fl.

(Mål C-115/18)

(2018/C 152/21)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp

Parter i det nationella målet

Kärande: Procureur de la République