

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 31 maj 2018 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Berlin – Tyskland) – Claudia Wegener mot Royal Air Maroc SA**

(Mål C-537/17) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Lufttransport — Förordning (EG) nr 261/2004 — Artikel 3.1 — Tillämpningsområde — Begreppet ”flygning med direkt anslutande flygförbindelser” — Flygning med avgång från en flygplats belägen inom en medlemsstats territorium, vilken omfattar en mellanlandning på en flygplats belägen i tredje land och vars slutliga bestämelseort är en annan flygplats i detta tredjeland)*

(2018/C 259/20)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht Berlin

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Kärande: Claudia Wegener

Svarande: Royal Air Maroc SA

**Domslut**

Artikel 3.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 ska tolkas på så sätt att den förordningen ska tillämpas på en passagerartransport som utförs till följd av en enda bokning och som – mellan avgången från en flygplats belägen inom en medlemsstats territorium och ankomsten till en flygplats belägen i tredje land – omfattar en planerad mellanlandning utanför unionen med byte av flygplan.

<sup>(1)</sup> EUT C 424, 11.12.2017.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgericht Steiermark (Österrike) den 29 januari 2018 – Mijo Mestrovic**

(Mål C-50/18)

(2018/C 259/21)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Parter i det nationella målet**

Klagande: Mijo Mestrovic

Motpart: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Ytterligare deltagare i rättegången: Finanzamt

**Tolkningsfrågor**

1) Ska artikel 56 FEUF samt Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster <sup>(1)</sup> och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/67/EU av den 15 maj 2014 om genomförande av direktiv 96/71/EG <sup>(2)</sup> tolkas så, att de utgör hinder för en nationell bestämmelse som föreskriver att mycket höga böter, och i synnerhet stränga minimipåföljder, ska åläggas vid överträdelser av formella skyldigheter i samband med gränsöverskridande arbetskraftsinsatser, såsom underlåtenhet att tillhandahålla lönehandlingar, samt att dessa ska åläggas kumulativt för varje berörd arbetstagare?

2) Om fråga 1 besvaras nekande:

Ska artikel 56 FEUF samt Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/67/EU av den 15 maj 2014 om genomförande av direktiv 96/71/EG tolkas så, att de utgör hinder för att kumulativa böter ska kunna åläggas vid överträdelser av formella skyldigheter i samband med gränsöverskridande arbetskraftsinsatser *utan absoluta maxgränser*?

<sup>(1)</sup> EGT L 18, 1997, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUT L 159, 2014, s. 11.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgericht Steiermark (Österrike) den 1 februari 2018 – Zoran Maksimovic**

**(Mål C-64/18)**

(2018/C 259/22)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Zoran Maksimovic

*Motpart:* Bezirkshauptmannschaft Murtal

*Ytterligare deltagare i rättegången:* Finanzpolizei

**Tolkningsfrågor**

1. Ska artikel 56 FEUF samt Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster<sup>(1)</sup> och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/67/EU av den 15 maj 2014 om genomförande av direktiv 96/71/EG<sup>(2)</sup> tolkas så, att de utgör hinder för en nationell bestämmelse som föreskriver att mycket höga böter, och i synnerhet stränga minimipåföljder, ska åläggas vid överträdelser av formella skyldigheter i samband med gränsöverskridande arbetskraftsinsatser, såsom uthyrarens underlåtenhet att tillgängliggöra lönehandlingar för den tillfälliga arbetsgivaren, samt att dessa ska åläggas *kumulativt* för varje berörd arbetstagare?

2. Om fråga 1 besvaras nekande:

Ska artikel 56 FEUF samt Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/67/EU av den 15 maj 2014 om genomförande av direktiv 96/71/EG tolkas så, att de utgör hinder för att kumulativa böter ska kunna åläggas vid överträdelser av formella skyldigheter i samband med gränsöverskridande arbetskraftsinsatser *utan några absoluta maxgränser*?

<sup>(1)</sup> EGT L 18, 1997, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUT L 159, 2014, s. 11.

---