

- i första hand slutgiltigt avgöra målet genom att bifalla de yrkanden som framställts i tribunalen,
- i andra hand återförvisa målet till tribunalen, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

1. Grunderna för klagandens yrkande är att det överklagade beslutet enligt första grunden strider mot gällande rätt vid tillämpning av artiklarna 7(1) (b), 7(1) (c) och 7(2), enligt andra grunden mot artikel 76 och enligt den tredje grunden mot artiklarna 65 och 75 i rådets förordning (EG) nr 207/2009 <sup>(1)</sup> av den 26. februari 2009 om EU-varumärken, i ändrad lydelse (ersatt av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 <sup>(2)</sup> av den 14 juni 2017 om EU-varumärken (nedan, "Förordningen")).
2. Den överklagade domen är, enligt den första grunden, felaktig eftersom tribunalen felaktigt fann att ansökan om registrering av EU-varumärke nr. 13 945 423 EZMIX är deskriptiv enligt artikel 7(1) (c) i Förordningen och saknade erforderlig särskiljningsförmåga enligt artiklarna 7(1) (b) & 7(2) i Förordningen. På grund av att EZMIX i sin helhet är ett särskiljande kännetecken har tribunalen felaktigt funnit att registreringshinder föreligger enligt Förordningen. Tribunalen har inte tagit hänsyn till alla relevanta omständigheter i målet kring ansökans betydelse, användning och association i den relevanta omsättningskretsen. Tribunalen har således gjort sig skyldig till rättegångsfel (error in law).
3. Tribunalen har, enligt den andra grunden, också begått rättegångsfel genom att åsidosätta artikel 76 i Förordningen och genom att missuppfatta bevisningen. Tribunalen gör antagandet att lätthet är ett mycket stort säljargument i samband med musikinspelningsutrustning och musikinspelningsmjukvara och en av nyckelfaktorerna. Det saknas helt utredning och bevisning för att dessa antaganden stämmer. Tribunalen har felaktigt tillämpat artikel 76 då det är fråga om en missuppfattning av bevisningen i målet. Bristerna i utredning har lett till att en ostyrkt och felaktig slutsats utan stöd i fakta har tillmätts avgörande betydelse för utgången i tribunalens dom.
4. Enligt den tredje grunden har tribunalen åsidosatt artiklarna 65 och 75 i Förordningen och därmed begått rättegångsfel genom att underlåta att bereda tillfälle för Klaganden att yttra sig över omständighet som legat till grund för den överklagade domen och EUIPO:s Överklagandekammares beslut.
5. Omständigheten presenterades första gången i EUIPO:s Överklagandekammares beslut, har inte styrkts av EUIPO och har verkat överrumplande för Klaganden. Den bevisning som Klaganden framfört för att bestrida en omständighets vederhäftighet har sålunda kunnat beaktas först vid tribunalen och sålunda omöjliggjort för Klaganden att föra full bevisning, i strid mot likställhetsprincipen (the principle of equal arms).

<sup>(1)</sup> EUT 2009, L 78, s. 1

<sup>(2)</sup> EUT 2017, L 154, s. 1

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Spanien) den 26 januari 2018 – Carlos Escribano Vindel mot Ministerio de Justicia**

(Mål C-49/18)

(2018/C 152/08)

Rättegångsspråk: spanska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Carlos Escribano Vindel

*Motpart:* Ministerio de Justicia

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska den allmänna unionsrättsliga principen om förbud mot diskriminering tolkas så att den inte utgör hinder för den nationella bestämmelse som föreskrivs i artikel 31.Uno i lag 39/2010 av den 22 december om den allmänna statsbudgeten för år 2011, i vilken det fastställdes olika procentenheter för sänkningen med följderna att sänkningen var mer betungande för den del av domstolskåren som uppbar lägst löner och medförde en större uppoffring från deras sida för att stödja de offentliga utgifterna? (principen om förbud mot diskriminering)
- 2) Ska den allmänna unionsrättsliga principen om att upprätthålla domarnas oavhängighet genom en ersättning som är rimlig, stabil och motsvarar de uppgifter som domarkåren ska utföra, tolkas så att den utgör hinder för en sådan nationell bestämmelse som den som föreskrivs i artikel 31.Uno i lag 39/2010 av den 22 december om den allmänna statsbudgeten, vilken inte tar hänsyn till arten av deras åligganden, deras tjänstetid, betydelsen av deras arbetsuppgifter och endast innebär att de som tjänar minst inom yrkeskåren ska göra en större uppoffring för att stödja de offentliga utgifterna? (principen om domarnas avhängighet)

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Norderstedt (Tyskland) den 29 januari 2018 – Christian Fülle mot Toolport GmbH**

**(Mål C-52/18)**

(2018/C 152/09)

*Rättegångsspråk: tyska*

**Hänskjutande domstol**

Amtsgericht Norderstedt

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Christian Fülle

*Motpart:* Toolport GmbH

**Tolkningsfrågor**

1. Ska artikel 3.3 tredje stycket i direktiv 1999/44/EG <sup>(1)</sup> tolkas på så sätt att en konsument alltid måste ge ett företag möjlighet att reparera eller byta ut en konsumentvara, som har köpts i enlighet med ett distansavtal, endast på den ort där varan befinner sig?
2. Om svaret är nekande:

Ska artikel 3.3 tredje stycket i direktiv 1999/44/EG tolkas på så sätt att en konsument alltid måste ge ett företag möjlighet att reparera eller byta ut en konsumentvara, som har köpts i enlighet med ett distansavtal, endast på den ort där företaget har sin hemvist?

3. Om svaret är nekande:

Vilka kriterier framgår av artikel 3.3 tredje stycket i direktiv 1999/44/EG såvitt avser fastställande av den ort på vilken konsumenten måste ge företaget möjlighet att reparera eller byta ut en konsumentvara som har köpts i enlighet med ett distansavtal?