

Tolkningsfrågor

- 1) Omfattar tillämpningsområdet för direktiv 96/71/EG⁽¹⁾ av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster (nedan även kallat direktivet), särskilt artikel 1.3 a, även tillhandahållande av tjänster, såsom tillhandahållande av mat och dryck till passagerare, ombordtjänster eller städning som utförs av anställda från en tjänsteleverantör som är etablerad i den utstationerande medlemsstaten (Ungern) för att fullgöra ett avtal med ett järnvägsföretag som är etablerat i den mottagande medlemsstaten (Österrike), när dessa tjänster tillhandahålls ombord på internationella tåg som även färdas i den mottagande medlemsstaten?
- 2) Omfattar artikel 1.3 a i direktivet även den situationen i vilken den tjänsteleverantör som är etablerad i den utstationerande medlemsstaten inte tillhandahåller de tjänster som anges i fråga 1 för att fullgöra ett avtal med det järnvägsföretag som är etablerat i den mottagande medlemsstaten, vilket i slutänden tillgodogör sig tjänsterna (tjänstemottagaren), utan för att fullgöra ett avtal med ett annat företag som är etablerat i den mottagande medlemsstaten, vilket i sin tur har ingått ett avtal med järnvägsföretaget (kedja av underentreprenörer)?
- 3) Omfattar artikel 1.3 a i direktivet även den situationen i vilken tjänsteleverantören som är etablerad i den utstationerande medlemsstaten inte använder egna arbetstagare för att tillhandahålla de tjänster som anges i fråga 1, utan anställda från ett annat företag vilka ställts till tjänsteleverantörens förfogande redan i utstationeringsmedlemsstaten?
- 4) Oberoende av svaret på frågorna 1–3: Utgör unionsrätten, särskilt friheten att tillhandahålla tjänster (artiklarna 56 och 57 FEUF), hinder för en nationell bestämmelse, enligt vilken företag som utstationerar arbetstagare till en annan medlemsstats territorium för att utföra en tjänst är skyldiga att iaktta arbets- och anställningsvillkor i den mening som avses i artikel 3.1 i direktivet och därmed sammanhängande skyldigheter (särskilt skyldigheten att anmäla den gränsöverskridande utstationeringen av arbetstagare till en myndighet i den mottagande medlemsstaten samt att tillhandahålla lönespecifikationer och att anmäla dessa arbetstagare till socialförsäkringen) även i situationer i vilka (för det första) den arbetskraft som utstationerats utanför ett lands gränser tillhör tågpersonalen från ett järnvägsföretag med gränsöverskridande verksamhet eller ett företag som tillhandahåller typiska tjänster för ett järnvägsföretag (tillhandahållande av mat och dryck till passagerare, ombordtjänster) i tåg tillhörande detta järnvägsföretag vilka korsar medlemsstaternas gränser, och i vilka (för det andra) utstationeringen inte grundas på något tjänsteavtal eller i vart fall inte på något tjänsteavtal mellan det utstationerande företaget och en tjänstemottagare som är verksam i en annan medlemsstat, eftersom det utstationerande företags skyldighet att tillhandahålla tjänsten till en tjänstemottagare som är verksam i en annan medlemsstat grundar sig på underentreprenörsavtal (en kedja av underentreprenörer), och i vilka det (för det tredje) inte föreligger något anställningsförhållande mellan de utstationerade arbetstagarna och det utstationerade företaget, utan mellan de utstationerade arbetstagarna och ett tredje företag som har ställt sina arbetstagare till det utstationerande företags förfogande redan i den medlemsstat där sistnämnda företag är etablerat?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster (EGT L 18, 1997, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul Mureș (Rumänien) den 9 januari 2018 –
Brottmål mot Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, Apcom Select SA**

(Mål C-17/18)

(2018/C 123/16)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Tribunalul Mureș

Parter i det nationella målet

Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, Apcom Select SA

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör ingåendet av ett avtal enligt vilket ett bolag hyr ut en fastighet till ett annat bolag i vilken det tidigare bedrevs särskild restaurangverksamhet, och där nämnda avtal även omfattar samtliga kvarvarande investeringsvaror och inventarier och det hyrande bolaget fortsätter att bedriva samma restaurangverksamhet under samma namn som användes tidigare, överlåtelse av rörelse i överensstämmelse med artiklarna 19 och 29 i direktiv 2006/112/EG⁽¹⁾?
- 2) Om den första frågan besvaras nekande, utgör ifrågavarande transaktion då tillhandahållande av tjänster som kan betraktas som uthyrning av fast egendom i enlighet med artikel 135.1 l i mervärdesskattedirektivet eller ett sammansatt tillhandahållande av tjänster som inte kan betraktas som uthyrning av fast egendom och som därför är skattepliktigt enligt lagen?

⁽¹⁾ EUT 2006, L 347, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Darmstadt (Tyskland) den 11 januari 2018 – TopFit e.V. och Daniele Biffi mot Deutschen Leichtathletikverband e.V.

(Mål C-22/18)

(2018/C 123/17)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Darmstadt

Parter i det nationella målet

Kärande: TopFit e.V. och Daniele Biffi

Svarande: Deutscher Leichtathletikverband e.V.

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artiklarna 18, 21 och 165 FEUF tolkas på så sätt att en bestämmelse i tävlingsreglerna för ett friidrottsförbund i en medlemsstat, enligt vilka det för deltagandet i nationella mästerskap krävs medborgarskap i den medlemsstaten, utgör en otillåten diskriminering?
- 2) Ska artiklarna 18, 21 och 165 FEUF tolkas på så sätt att ett förbund i en medlemsstat på ett orättmätigt sätt diskriminerar amatöriddrottare som inte är medborgare i den medlemsstaten, genom att visserligen möjliggöra för dem att delta i nationella mästerskap, men endast låter dem ställa upp "utom tävlan" eller "utan att tillräknas" och inte låter dem delta i finaler och slutomgångar?
- 3) Ska artiklarna 18, 21 och 165 FEUF tolkas på så sätt att ett förbund i en medlemsstat på ett orättmätigt sätt diskriminerar amatöriddrottare som inte är medborgare i den medlemsstaten, genom att utesluta dem från tilldelning av nationella titlar eller placering?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarien) den 17 januari 2018 – "Elektrozpredelenie Yug" EAD/Komisija za energino i vodno regulirane (KEVR)

(Mål C-31/18)

(2018/C 123/18)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Administrativen sad Sofia-grad