

Domstolens dom (femte avdelningen) av den 27 februari 2020 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Spanien) – Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real mot RH

(Mål C-836/18) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 20 FEUF – Unionsmedborgarskap – Unionsmedborgare som aldrig har utövat sin rätt till fri rörlighet – Ansökan om tillfälligt uppehållskort som ges in av maken eller maken, som är tredjelandsmedborgare – Avslag – Skyldighet att försörja maken eller maken – Unionsmedborgaren saknar tillräckliga tillgångar – Skyldighet för makarna att leva tillsammans – Möjlighet att faktiskt åtnjuta kärnan i de rättigheter som unionsmedborgare har tillerkänts – Berövande av denna möjlighet)

(2020/C 137/28)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Motpart: RH

Domslut

- 1) Artikel 20 FEUF ska tolkas så, att den utgör hinder för att en medlemsstat avslår en ansökan om familjeåterförening som getts in av en tredjelandsmedborgare som är gift med en unionsmedborgare som är medborgare i den medlemsstaten och som aldrig har utövat sin rätt till fri rörlighet, av det enda skälet att unionsmedborgaren inte för sin egen och sin makes eller makas räkning har tillräckliga tillgångar för att inte vara en belastning för det nationella sociala biståndssystemet, utan att det har undersökts huruvida det föreligger ett beroendeförhållande mellan unionsmedborgaren och maken eller maken som är av sådan beskaffenhet att den förstnämnda i praktiken skulle bli tvungen att lämna unionen i dess helhet och därmed skulle berövas möjligheten att faktiskt åtnjuta kärnan i de rättigheter som följer av unionsmedborgarskapet, om tredjelandsmedborgaren nekades en härledd uppehållsrätt.
- 2) Artikel 20 FEUF ska tolkas så, att ett beroendeförhållande, som är av sådan beskaffenhet att det motiverar att en härledd uppehållsrätt beviljas med stöd av denna artikel, inte kan anses föreligga enbart på grund av att en medborgare i en medlemsstat, som är myndig och aldrig har utövat sin rätt till fri rörlighet, och vederbörandes make, som är myndig och tredjelandsmedborgare, är skyldiga att leva tillsammans på grund av de skyldigheter som följer av äktenskapet enligt lagstiftningen i den medlemsstat som unionsmedborgaren är medborgare i.

⁽¹⁾ EUT C 139, 15.4.2019.

Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 27 februari 2020 (begäran om förhandsavgörande från Sąd Okręgowy w Poznaniu – Polen) – Corporis sp. z o.o. mot Gefion Insurance A/S

(Mål C-25/19) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 2009/138/EG – Representant som företräder ett skadeförsäkringsföretag – Representant bosatt inom landets territorium – Delgivning av handlingar – Mottagande av stämningsansökan – Förordning (EG) nr 1393/2007 – Ej tillämplig)

(2020/C 137/29)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Okręgowy w Poznaniu