

**Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 3 september 2020 – Republiken Tjeckien mot Europeiska kommissionen, Konungariket Sverige**

(Mål C-742/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande – Europeiska garantifonden för jordbruket (EGF) och Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) – Betalningar som undantagits från unionsfinansiering – Betalningar som verkställts av Republiken Tjeckien – Förordning (EG) nr 555/2008 – Artiklarna 19 och 77 – Vinmarknader – Förordning (EG) nr 1122/2009 – Artikel 33 – Stöd för landsbygdsutveckling – Arealstöd – Frikopplat direktstöd – Kontroller gällande tvärvillkor – Traditionella kontroller på plats och kontroller genom fjärranalys – Bevisbörda – Engångs- och schablonkorrigeringar – Tvivel beträffande kontrollernas effektivitet – Riskanalys – Brister)*

(2020/C 378/04)

Rättegångsspråk: tjeckiska

**Parter**

Klagande: Republiken Tjeckien (ombud: M. Smolek, O. Serdula, J. Pavliš och J. Vlácil)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen (ombud: Z. Malůšková, K. Walkerová och J. Aquilina), Konungariket Sverige

**Domslut**

- 1) Den dom som Europeiska unionens tribunal meddelade den 13 september 2018, Republiken Tjeckien/kommissionen (T-627/16, ej publicerad, EU:T:2018:538), upphävs i den del tribunalen, genom den domen, ogillade talan såvitt avser den grund som rör engångskorrigeringen på 462 517,83 euro avseende räkenskapsåren 2013–2015, i den del den avser det skäl som rör brister i riskanalysen, och den grund som rör en schablonkorrigering på 636 516,20 euro avseende räkenskapsåren 2011–2014, i den del den avser det skäl som rör otillräckliga kontroller på plats vad gäller finansierade investeringar inom vinsektorn.
- 2) Överklagandet ogillas i övrigt.
- 3) Målet återförvisas till Europeiska unionens tribunal.
- 4) Frågan om rättegångskostnader anstår.

<sup>(1)</sup> EUT C 44, 4.2.2019.

**Domstolens dom (första avdelningen) av den 3 september 2020 – Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung mot Europeiska kommissionen**

(Mål C-784/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande – Århuskonventionen – Förordning (EG) nr 1367/2006 – Artikel 2.1 g och artikel 10.1 – Intern omprövning av administrativa rättsakter – Begränsning till åtgärder med individuell räckvidd – Genomförandeförordning (EU) 2016/1056 – Förlängning av godkännandeperioden för det verksamma ämnet glyfosat – Begäran om intern omprövning – Åtgärd med allmän räckvidd – Avvisning)*

(2020/C 378/05)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

Klagande: Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung (ombud: A. Willand, Rechtsanwalt)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen (ombud: B. Eggers och G. Gattinara)

Part som har intervenerat till stöd för svaranden: Bayer Agriculture BVBA (ombud: H. Berger, A. Burghardt, J. Wauters, Rechtsanwältin, och G. Forwood, avocate)

### Domslut

- 1) Överklagandet avvisas.
- 2) Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung ska bära sina egna rättegångskostnader och ersätta de kostnader som orsakats Bayer Agriculture BVBA och Europeiska kommissionen.

(<sup>1</sup>) EUT C 54, 11.02.2019.

### Domstolens dom (andra avdelningen) av den 3 september 2020 – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland m.fl. mot Europeiska kommissionen m.fl.

(Mål C-817/18 P) (<sup>1</sup>)

*(Överklagande – Statligt stöd – Stödordning med subventionerat förvärv eller gratis tillhandahållande av naturområden – Preliminärt granskningsförfarande – Beslut i vilket stödet förklaras vara förenligt med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Upptagande till prövning – Förordning (EG) nr 659/1999 – Artikel 1 h – Begreppet ”berörda parter” – Konkurrensförhållande – Begreppet ”allvarliga svårigheter” – Tjänst av allmänt ekonomiskt intresse – Sidoverksamheter – Processgemenskap)*

(2020/C 378/06)

Rättegångsspråk: nederländska

### Parter

*Klagande:* Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Stichting Het Groninger Landschap, Vereniging It Fryske Gea, Stichting Het Drentse Landschap, Stichting Het Overijssels Landschap, Stichting Het Geldersch Landschap, Stichting Flevo-Landschap, Stichting Het Utrechts Landschap, Stichting Landschap Noord-Holland, Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, Stichting Het Zeeuwse Landschap, Stichting Het Noordbrabants Landschap, Stichting Het Limburgs Landschap (ombud: P. H. L. M. Kuypers och M. de Wit, advocaten)

*Övriga parter i målet:* Europeiska kommissionen (ombud: S. Noë och P.-J. Loewenthal)

Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters, Exploitatiemaatschappij De Berghaaf BV,

Stichting Het Nationale Park De Hoge Veluwe, BV Landgoed Den Alerdinck II, Landgoed Ampsen BV, Pallandt van Keppel Stichting, Landgoed Kasteel Keppel BV, Baron van Lynden, Stichting het Lijndensche Fonds voor Kerk en Zending, Landgoed Welna BV, BV Landgoed ”Huis te Maarn”, Vicariestichting De Vijf Capellarijen/Ambachtsheerlijkheid Kloetinge, Maatschappij tot Exploitatie van het Landgoed Tongeren onder Epe BV, Landgoed Anderstein NV, Landgoed Bekspring BV, Landgoed Nijenhuis en Westerfliet BV, Landgoed Caprera BV, Landgoed Schapenduinen BV, Stichting Schapenduinen, Landgoed de Noetselenberg BV (ombud: D. Gillet, T. Ruys, P. Wytinck och A. A. Al Khatib, advocaten)

*Part som har intervenerat till stöd för klagandena:* Konungariket Nederländerna (ombud: M. K. Bulterman och M. L. Noort)

### Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Stichting Het Groninger Landschap, Vereniging It Fryske Gea, Stichting Het Drentse Landschap, Stichting Het Overijssels Landschap, Stichting Het Geldersch Landschap, Stichting Flevo-Landschap, Stichting Het Utrechts Landschap, Stichting Landschap Noord-Holland, Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, Stichting Het Zeeuwse Landschap, Stichting Het Noordbrabants Landschap och Stichting Het Limburgs Landschap ska ersätta rättegångskostnaderna.