

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: TB

Motpart: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Domslut

Artikel 10.2 i rådets direktiv 2003/86/EG av den 22 september 2003 om rätt till familjeåterförening ska tolkas så, att den inte utgör hinder för att en medlemsstat endast tillåter familjeåterförening för systemen till en flykting om systemen av hälsoskäl inte kan försörja sig själv, under förutsättning att

- det, för det första, görs en bedömning av denna oförmåga med beaktande av flyktingars särskilda situation och att beslut fattas efter en individuell prövning där samtliga relevanta omständigheter beaktas, och att
- det, för det andra, kan fastställas, likaså med beaktande av flyktingars särskilda situation och efter en individuell prövning där samtliga relevanta omständigheter beaktas, att den berörda personens materiella försörjning faktiskt tryggas av flyktingen, eller att flyktingen förefaller vara den familjemedlem som bäst kan trygga den nödvändiga materiella försörjningen.

(¹) EUT C 436 3.12.2018

Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 11 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Tribunalul București - Rumänien) – TK mot Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA

(Mål C-708/18)(⁽¹⁾)

(Begäran om förhandsavgörande – Skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter – Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Artiklarna 7 och 8 – Direktiv 95/46/EG – Artiklarna 6.1 c och 7 f – Villkor för att personuppgiftsbehandling ska kunna tillåtas – Nationell lagstiftning enligt vilken videoövervakning får användas för att garantera säkerhet och skydd för personer, egendom och andra tillgångar samt för att skydda berättigade intressen, utan den registrerades samtycke – Ett videoövervakningssystem har installerats i de gemensamma utrymmena i en bostadsfastighet)

(2020/C 54/10)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Tribunalul București

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: TK

Svarande: Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA

Domslut

Artiklarna 6.1 c och 7 f i Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46/EG av den 24 oktober 1995 om skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter, jämförda med artiklarna 7 och 8 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, ska tolkas på så sätt att de inte utgör hinder för nationella bestämmelser enligt vilka ett videoövervakningssystem – som det som är aktuellt i det nationella målet – som installerats i de gemensamma utrymmena i en bostadsfastighet får användas för att skydda berättigade intressen bestående i att garantera säkerhet och skydd för personer och egendom, utan de registrerades samtycke. Detta gäller under förutsättning att den personuppgiftsbehandling som sker genom det aktuella videoövervakningssystemet uppfyller de villkor som anges i artikel 7 f i direktiv 95/46, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att kontrollera.

(¹) EUT C 65, 18.2.2019.

Domstolens dom (tionde avdelningen) av den 12 december 2019 – Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet mot Wajos GmbH

(Mål C-783/18 P)(⁽¹⁾)

(Överklagande – EU-varumärke – Förordning (EG) nr 207/2009 – Artikel 1b – Absolut registreringshinder – Varumärke som saknar särskiljningsförmåga – Tredimensionellt varumärke som består av en varas form – Bedömningskriterier för särskiljningsförmåga – Motiveringsskyldighet – Formen på en behållare – Krus)

(2020/C 54/11)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Hanf)

Övrig part i målet: Wajos GmbH (ombud: J. Schneiders, R. Krillke och B. Schneiders, Rechtsanwälte)

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 112, 25.3.2019.