

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 9 september 2021 (begäran om förhandsavgörande från Bundesverwaltungsgericht – Österrike) – FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP mot Übernahmekommission

(Mål C-546/18) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Bolagsrätt – Uppköpserbjudanden – Direktiv 2004/25/EG – Artikel 5 – Budplikt – Artikel 4 – Tillsynsmyndighet – Lagakraftvunnet beslut i vilket ett brott mot budplikten slås fast – Ett sådant beslut har bindande verkan i ett senare förfarande för påförande av sanktionsavgift som inletts av samma myndighet – Den unionsrättsliga effektivitetsprincipen – Allmänna principer i unionsrätten – Rätten till försvar – Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Artiklarna 47 och 48 – Rätten att tåga – Oskuldspresumtion – Tillgång till en oavhängig och opartisk domstol)

(2021/C 462/03)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesverwaltungsgericht

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP

Motpart: Übernahmekommission

Domslut

Artiklarna 4 och 17 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/25/EG av den 21 april 2004 om uppköpserbjudanden, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU av den 15 maj 2014, jämförda med den rätt till försvar som garanteras i unionsrätten, särskilt rätten att yttra sig, samt artiklarna 47 och 48 i stadgan, ska tolkas på så sätt att de utgör hinder för en medlemsstats praxis som innebär att ett lagakraftvunnet beslut om överträdelse av bestämmelserna i direktiv 2004/25 har bindande verkan i ett senare förfarande för påförande av en administrativ sanktion av straffrättslig karaktär med anledning av överträdelsen av nämnda bestämmelser. Detta gäller i den mån parterna i nämnda förfarande inte har haft möjlighet att fullt ut utöva sin rätt till försvar, särskilt rätten att yttra sig, under det tidigare förfarandet för fastställelse av överträdelsen, och inte heller att åberopa rätten att tåga eller oskuldspresumtionen med avseende på faktiska omständigheter som senare kommer att användas till stöd för anklagelsen, eller i den mån nämnda parter inte har tillgång till ett effektivt rättsmedel mot ett sådant beslut vid en domstol som är behörig att pröva både sak- och rättsfrågor.

⁽¹⁾ EUT C 427, 26.11.2018.)