

**Domstolens dom (andra avdelningen) av den 30 januari 2020 (begäran om förhandsavgörande från Commissione Tributaria Provinciale di Palermo – Italien) – Autoservizi Giordano società cooperativa mot Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo**

(Mål C-513/18) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Beskattning av energiprodukter och elektricitet – Direktiv 2003/96/EG – Artikel 7.2 och 7.3 – Begreppet ”dieselbrännolja för yrkesmässig användning som används som drivmedel” – Nationell lagstiftning enligt vilken en nedsatt punktskattesats ska gälla för dieselbrännolja för yrkesmässig användning som används som drivmedel vid regelbunden passagerartransport men inte vid tillfällig passagerartransport – Principen om likabehandling)*

(2020/C 137/18)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Autoservizi Giordano società cooperativa

*Motpart:* Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo

**Domslut**

Artikel 7.2 och 7.3 i rådets direktiv 2003/96/EG av den 27 oktober 2003 om en omstrukturering av gemenskapsramen för beskattning av energiprodukter och elektricitet ska tolkas så, att ett privat företag vars verksamhet består i passagerartransport genom uthyrning av bussar med chaufför faller inom direktivets tillämpningsområde, under förutsättning att de fordon som hyrs ut av detta företag ingår i kategorierna M2 eller M3 enligt rådets direktiv 70/156/EEG av den 6 februari 1970 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om typgodkännande av motorfordon och släpvagnar till dessa fordon, och att nämnda bestämmelse inte utgör hinder för en nationell lagstiftning som föreskriver att en nedsatt punktskattesats ska tillämpas på dieselbrännolja för yrkesmässig användning som används för regelbunden passagerartransport men som däremot inte föreskriver en sådan punktskattesats vad gäller tillfällig passagerartransport, under förutsättning att denna lagstiftning iakttar principen om likabehandling, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att pröva.

<sup>(1)</sup> EUT C 436, 3.12.2018.

**Domstolens dom (andra avdelningen) av den 30 januari 2020 (begäran om förhandsavgörande från Bundesgerichtshof – Tyskland) – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG mot Queisser Pharma GmbH & Co. KG**

(Mål C-524/18) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Allmän hälsa – Information och konsumentskydd – Förordning (EG) nr 1924/2006 – Genomförandebeslut 2013/63/EU – Näringspåståenden och hälsopåståenden om livsmedel – Artikel 10.3 – Hänvisning till allmänna icke specificerade gynnsamma effekter – Uttrycket ”åtföljs” av ett bestämt hälsopåstående – Skyldighet att framlägga vetenskaplig dokumentation – Räckvidd)*

(2020/C 137/19)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesgerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG

*Motpart:* Queisser Pharma GmbH & Co. KG

**Domslut**

- 1) Artikel 10.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1924/2006 av den 20 december 2006 om näringspåståenden och hälsopåståenden om livsmedel, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 107/2008 av den 15 januari 2008 ska tolkas så, att det däri föreskrivna kravet på att varje hänvisning till en allmän, icke specificerad gynnsam effekt av ett näringsämne eller ett livsmedel ska åtföljas av ett sådant bestämt hälsopåstående som ingår i de förteckningar som avses i artiklarna 13 eller 14 i förordningen, inte är uppfyllt när det på framsidan av ett kosttillskotts förpackning återfinns en hänvisning till allmänna, icke specificerade gynnsamma effekter av ett näringsämne eller ett livsmedel för hälsan, medan det bestämda hälsopåståendet som är avsett att åtfölja denna hänvisning endast återfinns på baksidan av denna förpackning och det inte finns någon uttrycklig hänvisning, såsom en asterisk, mellan de båda.
- 2) Artikel 10.3 i förordning nr 1924/2006 i dess lydelse enligt förordning nr 107/2008 ska tolkas så, att hänvisningar till allmänna, icke specificerade gynnsamma effekter av ett näringsämne eller ett livsmedel för allmän hälsa eller hälsorelaterat välbefinnande ska styrkas med hjälp av vetenskaplig dokumentation i den mening som avses i artikel 5.1 a och artikel 6.1 i den förordningen. För detta ändamål räcker det att dessa hänvisningar åtföljs av bestämda hälsopåståenden som ingår i de förteckningar som avses i artiklarna 13 eller 14 i nämnda förordning.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 392, 29.10.2018.

---

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 30 januari 2020 – České dráhy a.s. mot Europeiska kommissionen**

(Förenade målen C-538/18 P och C-539/18 P) (<sup>1</sup>)

**(Överklagande – Konkurrens – Förordning (EG) nr 1/2003 – Artikel 20.4 – Beslut om inspektion – Motiveringsskyldighet – Tillräckligt starka indicier för att det föreligger en överträdelse av konkurrensreglerna – Bevismaterial som lagligen samlats in – Inspektionen har förordnats på grundval av uppgifter som härrör från en tidigare inspektion)**

(2020/C 137/20)

Rättegångsspråk: tjeckiska

**Parter**

*Klagande:* České dráhy a.s. (ombud: K. Muzikář, advokát, J. Kindl, advokáti)

*Övrig part i målen:* Europeiska kommissionen (ombud: P. Rossi, G. Meessen, P. Němečková och M. Šimerdová)