

- 2) Artikel 101.1 FEUF ska tolkas så, att ett avtal mellan banker som fastställer ett och samma belopp för den mellanbanksavgift som vid en kortbetalningstransaktion tillfaller de utgivande bankerna för de kort som erbjuds av de bolag som tillhandahåller kortbetalningstjänster på den nationella marknaden i fråga, inte kan kvalificeras som ett avtal som har "till syfte" att hindra, begränsa eller snedvrider konkurrensen i den mening som avses i den bestämmelsen, förutom om avtalet med hänsyn till dess ordalydelse, mål och sammanhang kan anses vara tillräckligt skadligt för konkurrensen för att det ska ges en sådan kvalificering, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att avgöra.

(¹) EUT C 231, 2.7.2018.)

Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 19 mars 2020 (begäran om förhandsavgörande från Sofiyski gradski sad – Bulgarien) – Komisia za protivodeystvie na koruptsiyata i za otnemane na nezakonno pridobitoto imushtestvo mot BP, AB, PB, "Trast B" OOD, "Agro In 2001" EOOD, "ACount Service 2009" EOOD, "Invest Management" OOD, "Estate" OOD, "Bromak" OOD, "Bromak Finance" EAD, "Viva Telekom Bulgaria" EOOD, "Balgarska Telekomunikationna Kompania" AD, "Hedge Investment Bulgaria" AD, "Kemira" OOD, "Dunarit" AD, "Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika" AD, "Evrobild 2003" EOOD, "Technotel Invest" AD, "Ken Trade" EAD, "Konsult Av" EOOD, Louvriert Investments Company 33 SA, EFV International Financial Ventures Ltd, Interv Investment SARL, LIC Telecommunications SARL, V Telecom Investment SCA, V2 Investment SARL, Emprevo Ventures Ltd

(Mål C-234/18) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande – Straffrättsligt samarbete – Förfarande för förverkande av olagligt förvärvade tillgångar utan att det föreligger någon fällande brottmålsdom – Direktiv 2014/42/EU – Tillämpningsområde – Rambeslut 2005/212/RIF)

(2020/C 222/06)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Sofiyski gradski sad

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Komisia za protivodeystvie na koruptsiyata i za otnemane na nezakonno pridobitoto imushtestvo

Svarande: BP, AB, PB, "Trast B" OOD, "Agro In 2001" EOOD, "ACount Service 2009" EOOD, "Invest Management" OOD, "Estate" OOD, "Bromak" OOD, "Bromak Finance" EAD, "Viva Telekom Bulgaria" EOOD, "Balgarska Telekomunikationna Kompania" AD, "Hedge Investment Bulgaria" AD, "Kemira" OOD, "Dunarit" AD, "Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika" AD, "Evrobild 2003" EOOD, "Technotel Invest" AD, "Ken Trade" EAD, "Konsult Av" EOOD, Louvriert Investments Company 33 SA, EFV International Financial Ventures Ltd, Interv Investment SARL, LIC Telecommunications SARL, V Telecom Investment SCA, V2 Investment SARL, Emprevo Ventures Ltd,

Ytterligare deltagare i rättegången: Corporate Commercial Bank, i likvidation

Domslut

Rådets rambeslut 2005/212/RIF av den 24 februari 2005 om förverkande av vinning, hjälpmedel och egendom som härrör från brott ska tolkas så, att det inte utgör hinder för lagstiftningen i en medlemsstat enligt vilken en nationell domstol beslutar om förverkande av olagligen förvärvad egendom efter genomförandet av ett förfarande enligt vilket det varken krävs att det föreligger ett konstaterat brott eller, än mindre, att de misstänkta gärningsmännen dömts till ansvar för brottet.

(¹) EUT C 240, 09.07.2018)