

2. Andra grunden: Den angripna åtgärden är ogiltig på grund av åsidosättande av artikel 296 FEUF och artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna med hänsyn till den otillbörligt långa handläggningstid som krävts för att vidta åtgärden och ställa ut ovannämnda debetnota (åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen och principen om en skäligen tidsåtgång för förfarandet).
3. Tredje grunden: Den angripna åtgärden är ogiltig på grund av åsidosättande av artikel 296 FEUF och artiklarna 41 och 42 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna med hänsyn till de fel som begåtts vid fastställandet av de faktiska omständigheterna, den felaktiga, otillräckliga och motsägelsefulla motivering av åtgärden och åsidosättande av rätten att få tillgång till handlingar.
4. Fjärde grunden: Den angripna åtgärden är ogiltig på grund av åsidosättande av artiklarna 2 och 4 i förordning (EG, Euratom) nr 2988/95 och åsidosättande av artikel 296 FEUF och artikel 41 i stadgan om de grundläggande rättigheterna med hänsyn till att det belopp som ska återbetalas är oproportionerligt, med hänsyn till brister eller felaktigheter i fastställandet av faktiska omständigheter och den otillräckliga eller motsägelsefulla motiveringen av åtgärden.
5. Femte grunden: Sökanden är inte skyldig att betala det belopp som kommissionen krävde i debetnot (*Nota di Addebito*) nr 3241712708 av den 2 oktober 2017 på grund av att kommissionen har åsidosatt avtalsprincipen om tro och heder, fastställt faktiska omständigheter för sent och på ett otillräckligt sätt samt underlåtit att bedöma de tillgängliga bevisen eller har bedömt dessa felaktigt.
6. Sjätte grunden: Sökanden är inte skyldig att betala det belopp som kommissionen krävde i debetnot (*Nota di Addebito*) nr 3241712708 av den 2 oktober 2017, eftersom de slutsatser som dragits av kommissionen på grundval av OLAF-rapporten inte överensstämmer med faktiska omständigheter.
7. Den sjunde grunden: Sökanden är under alla omständigheter inte skyldig att betala det belopp som kommissionen krävde i debetnot (*Nota di Addebito*) nr 3241712708 av den 2 oktober 2017, då det i enlighet med artikel 19 i bilaga II till bidragsavtalet följer att endast belopp som faktiskt har mottagits felaktigt måste återbetalas, medan de belopp som betalats ut på grundval av en faktura som är korrekt och uppfyller avtalsvillkoren inte behöver återbetalas (åsidosättande av principen om tro och heder och proportionalitetsprincipen).

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG, Euratom) nr 2988/95 av den 18 december 1995 om skydd av Europeiska gemenskapernas finansiella intressen (EGT L 312, 1995, s. 1).

## Överklagande ingett den 29 november 2017 – TecAlliance mot EUIPO – Siemens (TecDocPower)

(Mål T-789/17)

(2018/C 042/50)

Överklagandet är avfattat på: tyska

### Parter

Klagande: TecAlliance GmbH (Ismaning, Tyskland) (ombud: advokaten P. Engemann)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Siemens AG (München, Tyskland)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "TecDocPower" – EU-varumärke nr 13 402 326

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 14 september 2017 i ärende R 2433/2016-1

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det överklagade beslutet, och

— förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grund

— Åsidosättande av artikel 8.1 b och artikel 47.2 i förordning nr 207/2009

---

## Överklagande ingett den 5 december – St. Andrews Links mot EUIPO (ST ANDREWS)

(Mål T-790/17)

(2018/C 042/51)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Klagande:* St. Andrews Links Ltd (St. Andrews, Förenade kungariket) (ombud: advokaten B. Hattier)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket "ST ANDREWS" – Registreringsansökan nr 9 586 348

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 2 oktober 2017 i ärende R 92/2017-4

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ta upp överklagandet till prövning,
- ogiltigförklara det överklagade beslutet i den del det innebar avslag på ansökan för följande tjänster i klass 41: "Arrangering och genomförande av nöjeskonferenser, kongresser, evenemang, tävlingar och seminarier; klubb tjänster (nöje eller utbildning); tillhandahållande av en webbplats med information om konferenser, kongresser, evenemang, tävlingar och seminarier; planering av särskilda evenemang; organisering av kulturella evenemang och utställningar för kulturella ändamål eller utbildningsändamål; publicering av böcker, e-böcker och tidsskrifter online; yrkesvägledning och vägledningstjänster (utbildning- eller träningsrådgivning)",
- bevilja registreringen av ansökan om EU-varumärke nr 9 586 348 för de ovan nämnda tjänsterna, och
- förplikta EUIPO att ersätta de avgifter och kostnader som uppkommit för klaganden i samband med förevarande förfarande.

### Grund

- Överklagandenämnden gjorde en felaktig bedömning av särskiljningsförmågan vid bedömningen av ansökan om EU-varumärke nr 9 586 348 i förhållande till vissa tjänster i klass 41.

---

## Överklagande ingett den 5 december 2017 – St. Andrews Links mot EUIPO (ST ANDREWS)

(Mål T-791/17)

(2018/C 042/52)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Klagande:* St. Andrews Links Ltd (St. Andrews, Förenade kungariket) (ombud: advokaten B. Hattier)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)