

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive eventuella intervenienters kostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har åsidosatt sin motiveringsskyldighet enligt artikel 296.2 FEUF.

— Sökanden har först och främst anfört att motiveringsskyldigheten helt har åsidosatts genom det underförstådda åsidosättandet av tillgång till den begärda handlingen, med namnet "Roadmap of measures towards the compliance of selected and authorised MSS operators with common conditions of Decision 626/2008/EC, ⁽¹⁾ including intermediate new steps and corresponding time limits" (Åtgärdsplan för att utvalda och godkända tillhandahållare av mobila satellittjänster ska uppfylla gemensamma villkoren i beslut 626/2008/EG, inklusive mellanliggande nya steg och tidsfrister). För det fall tribunalen finner att kommissionen redan uppfyllde sin motiveringsskyldighet genom avslagskrivelsen av den 5 maj 2017, med stöd av artikel 7.1 i förordning nr 1049/2001, ⁽²⁾ som svar på sökandens ursprungliga ansökan, och finner att de skäl som anges där även ska betraktas som om de även utgjorde skälen till det underförstådda beslutet, som antagits med stöd av artikel 8.3 i den förordningen, yrkar sökanden att tribunalen även ska pröva talan på följande grunder som åberopats till bestridande av de skälen.

2. Andra grunden: Kommissionen har underlåtit att utföra en konkret och individuell undersökning av den begärda handlingen.

3. Tredje grunden: Kommissionen har underlåtit att ange skäl och saknade fog för att tillämpa undantaget om skydd för affärsintressen enligt första strecksatsen i artikel 4.2 i förordning nr 1049/2001.

4. Fjärde grunden: Kommissionen har underlåtit att ange skäl och saknade fog för att tillämpa undantaget om skydd för utredningar enligt tredje strecksatsen i artikel 4.2 i förordning nr 1049/2001.

5. Femte grunden: Kommissionen saknade fog för bedömningen att det inte förelåg något övervägande allmänintresse i den mening som avses i artikel 4.2 i förordning nr 1049/2001.

6. Sjätte grunden: Kommissionen saknade fog för bedömningen att det inte var möjligt med partiell tillgång i den mening som avses i artikel 4.6 i förordning nr 1049/2001.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets beslut nr 626/2008/EG av den 30 juni 2008 om urval och tillståndsgivning avseende system som tillhandahåller mobila satellittjänster (EUT L 172, 2008, s. 15).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, 2001, s. 43).

Överklagande ingett den 22 september 2017 – Sata mot EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (färgsprutpistol)

(Mål T-651/17)

(2017/C 402/61)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Tyskland) (ombud: advokaten K. Manhaeve)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Kina)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av den omtvistade formgivningen: Klaganden

Omtvistad formgivning: Gemenskapsformgivning av en "färgsprutpistol" – Gemenskapsformgivning nr 1259626-0001

Överklagat beslut: Beslut meddelat av tredje överklagandenämnden vid EUIPO den 12 juli 2017 i ärende R 914/2016-3

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och – eventuellt – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd att solidariskt ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artiklarna 6.1 b, 6.2, 60.1, 62 och 64 i förordning nr 6/2002.

Överklagande ingett den 25 september 2017 – Inditex mot EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)

(Mål T-655/17)

(2017/C 402/62)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Spanien) (ombud: advokaterna G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda, E. Armero Lavie)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Zainab Ansell (Moshi, Tanzania) och Roger Ansell (Moshi)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke innehållande ordelementen "ZARA TANZANIA ADVENTURES" – Registreringsansökan nr 8 320 591

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av den andra överklagandenämnden vid EUIPO den 5 juli 2017 i förenade ärendena R 2330/2011-2 och R 2369/2011-2

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- delvis ogiltigförklara beslutet meddelat av den andra överklagandenämnden vid EUIPO den 5 juli 2017, i förenade ärendena 2330/2011-2 och R 2369/2011-2, och närmare bestämt i den del det låter ansökan om registrering av EU-varumärke nr 8 320 591 även omfatta registrering för de ifrågasatta tjänsterna i klasserna 39 och 43, och