

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden (SRB)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- konstatera att den har mottagit denna ansökan om väckande av TALAN OM OGILTIGFÖRKLARING av beslut SRB/EES/2017/08 av den 7 juni 2017 om rekonstruktionen av Banco Popular, samt de skäl det grundar sig på, och
- sett till att det är omöjligt att återkalla verkställandet av nämnda beslut, förplikta SRB att ersätta de skada som sökandena åsamkats, med ett belopp motsvarande storleken på deras investering eller enligt vad som bestäms när domen verkställs.

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumentet liknar dem i målen T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía och Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos mot SRB*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno och SFL mot SRB*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde mot kommissionen och SRB*, T-483/17, *García Suárez m.fl. mot kommissionen och SRB*, T-484/17, *Fidesban m.fl. mot SRB*, T-497/17, *Sánchez del Valle och Calatrava Real State 2015 mot kommissionen och SRB*, och T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda mot kommissionen och SRB*.

Överklagande ingett den 31 augusti 2017 2017 – Rubik's Brand mot EUIPO – Simba Toys (Formen av en kub)

(Mål T-601/17)

(2017/C 374/65)

Överklagandet är avfattat på: engelska

Parter

Klagande: Rubik's Brand Ltd (London, Förenade kungariket) (ombud: juristerna K. Szamosi och M. Borbás)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: Tredimensionellt EU-varumärke (Formen på en kub) – Registreringsansökan nr 162 784

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s första överklagandenämnd den 19 juni 2017 i ärende R 452/2017-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och Simba Toys GmbH & Co. KG att ersätta kostnaderna i förfarandet vid överklagandenämnden och rättegångskostnaderna vid tribunalen.

Grund(er)

- Åsidosättande av artikel 7.1 e ii) i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 65.6 i förordning nr 207/2009.

- Åsidosättande av artikel 75 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 76.1 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 1 september 2017 – CX mot kommissionen

(Mål T-605/17)

(2017/C 374/66)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: CX (ombud: advokaten É. Boigelot)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara "debitnotan" – av kommissionen betraktad som ett beslut som går någon emot ("det andra angripna beslutet") – daterad den 22 december 2016 (bilaga A.1), med referensen Ares(2016)7145655, i den del sökanden åläggs att återbetala "löner som betalats under åren 2015 och 2016,
- ogiltigförklara den "föregående skrivelsen" ("det första angripna beslutet") av den 28 oktober 2016 (bilaga A.2), med referensen Ares(2016)6178919, som anges som dess rättsliga grund,
- vid behov, ogiltigförklara beslutet av den 23 maj 2017 (bilaga A.5), med referensen Ares(2017)2620957, delgivet samma dag (bilaga A.6), genom vilket tillsättningsmyndigheten avslagit sökandens klagomål, som denne ingett den 27 januari 2017, med referensen R/59/17 (bilaga A.4), mot de angripna besluten, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna, enligt artikel 134 i rättegångsreglerna för Europeiska unionens tribunal.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden avser formfel och förfarandefel samt den omständigheten att tillsättningsmyndigheten grundat de angripna besluten på en felaktig rättslig grund, vilket motiverar att de ogiltigförklaras.
2. Andra grunden avser att det är uppenbart att artikel 85 i tjänsteföreskrifterna, som tillsättningsmyndigheten grundat sig på, inte kan tillämpas. Enligt sökanden förutsätter återkrav av felaktigt utbetalda belopp att två kumulativa villkor är uppfyllda, varav det första består i att utbetalningen, som administrationen försöker återfå, är rättsstridig, och det andra består i den anställde varit medveten om detta eller i konstaterandet att den aktuella rättsstridigheten varit så uppenbar att den anställde inte kan ha varit omedveten om den, vilket det uppenbarligen inte rör sig om i detta fall.
3. Tredje grunden avser åsidosättande av form- och förfaranderegler vid antagande av ett beslut som helt saknar rättslig grund, eftersom det genom beslutet gjorts gällande i efterhand att den rättsakt som det grundas på inte är eller inte längre är en rättsakt som går någon emot.