

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fem grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten

- Kommissionen kom till slutsatsen att de ekonomiska villkoren var uppfyllda avseende godkännandet för aktiv förädling av varorna utan att ange några skäl för den slutsatsen.

2. Andra grunden: Uppenbart oriktig bedömning av de faktiska omständigheterna.

- Kommissionens slutsats att godkännandet för aktiv förädling av varorna inte skulle påverka unionsproducenternas väsentliga intressen negativt grundar sig på en uppenbart oriktig bedömning av de faktiska omständigheterna.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 211.4 b i tullkodexen ⁽¹⁾ och grundförordningen ⁽²⁾

- När kommissionen fann att de ekonomiska villkoren var uppfyllda avseende godkännandet för aktiv förädling av varorna, underlät den därmed att begränsa sin bedömning till de omständigheter som anges i artikel 211.4 b i tullkodexen och grundade sin bedömning på omständigheter som bara kan pröva enligt det förfarande som föreskrivs i grundförordningen.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 259.4 i genomförandeförordningen för tullkodexen och de horisontella bestämmelserna om arbets sättet för kommissionens expertgrupper

- I den mån kommissionen delegerade slutsatsen rörande de ekonomiska villkoren till expertgruppen för tull, åsidosatte den artikel 259.4 i genomförandeförordningen för tullkodexen ⁽³⁾ och kommissionens horisontella bestämmelser om arbets sättet för kommissionens expertgrupper.

5. Femte grunden: Åsidosättande av rätten till försvar

- Kommissionen har åsidosatt sökandenas rätt till försvar genom att inte lämna ut viss betydelsefull information som anges i ansökan om godkännande för aktiv förädling av varorna, alternativt icke-konfidentiella sammanfattningar av informationen som är tillräckligt detaljerade för att den konfidentiella informationen ska gå att förstå i sak.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (EUT L 269, 2013, s. 1).

⁽²⁾ Rådets förordning (EG) nr 1225/2009 av den 30 november 2009 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen (EUT L 343, 2009, s. 51).

⁽³⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/2447 av den 24 november 2015 om närmare regler för genomförande av vissa bestämmelser i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (EUT L 343, 2015, s. 558).

Talan väckt den 28 augusti 2017 – Wall Street Systems UK mot ECB

(Mål T-579/17)

(2017/C 347/62)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Wall Street Systems UK Ltd (London, Förenade kungariket) (ombud: advokaten A. Csaki)

Svarande: Europeiska centralbanken (ECB)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara ECB:s beslut, i form av ett beslut efter överklagande av den 17 augusti 2017, att tilldela en annan anbudsgivare kontraktet, samt alla framtida beslut i samma ärende,

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden följande grunder.

Sökanden bestrider svarandens beslut, i form av ett beslut efter överklagande av den 17 augusti 2017, att tilldela en annan anbudsgivare kontraktet och yrkar därför att det beslut och alla framtida beslut i samma ärende ska ogiltigförklaras (särskilt beslut om tilldelning av kontraktet). Nämnda beslut fattades i strid med Europeiska centralbankens beslut (EU) 2016/245 ⁽¹⁾ och tillämplig unionsrätt, och särskilt principerna om öppenhet, icke-diskriminering och kostnadseffektivitet.

⁽¹⁾ Europeiska centralbankens beslut (EU) 2016/245 av den 9 februari 2016 om regler för upphandling (EUT L 45, 2016, s. 15).

Överklagande ingett den 28 augusti 2017 – Unigroup mot EUIPO – Pronova Laboratories (nailicin)

(Mål T-587/17)

(2017/C 347/63)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Unigroup ApS (Lyngby, Danmark) (ombud: advokaten M. Rijsdijk)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Pronova Laboratories BV (Amsterdam, Nederländerna)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "nailicin" – Registreringsansökan nr 14 096 499

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 9 juni 2017 i ärende R 2359/2016-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- förklara registrering nr 894 557 i Beneluxländerna för ogrundad och återförvisa ärendet till invändningsenheten vid EUIPO:s överklagandenämnd, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av regel 19 i kommissionens förordning nr 2868/95 om genomförande av förordning nr 40/94 om gemenskapsvarumärken.
-