

4. Fjärde grunden: Kommissionen har i det angripna beslutet åsidosatt artikel 101 FEUF, artikel 53 i EES-avtalet och artikel 8 i avtalet mellan Europeiska gemenskapen och Schweiziska edsförbundet om lufttransport genom att utan någon analys kvalificera kontakter som ägt rum utanför EES, kontakter som avser WOW-alliansen (alliansen mellan Japan Airlines Cargo, Lufthansa Cargo, SAS Cargo och Singapore Airlines Cargo) och kontakter avseende tilläggsavgifter, såsom en del av en enda, fortlöpande överträdelse med kontakter mellan konkurrenter som ägde rum på högkvarternivå.
5. Femte grunden: Kommissionen har i det angripna beslutet åsidosatt artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet i den del det bygger på att kontakter mellan konkurrenter utanför EES utgör överträdelser av artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet. Enligt sökandena kan avtal eller samordnade förfaranden med avseende på fraktgodstransport mot EES inte begränsa konkurrensen inom EES, och ej heller påverka handeln mellan medlemsstaterna. Vidare används fel rättsliga kriterier vid bedömningen av huruvida statliga ingripanden i flera relevanta länder hindrar tillämpning av artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet.

(<sup>1</sup>) Kommissionens förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (EGT L 1, 2003, s. 1).

## Talan väckt den 31 maj 2017 – Cathay Pacific Airways mot kommissionen

(Mål T-343/17)

(2017/C 239/76)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

Sökande: Cathay Pacific Airways Ltd (Hong Kong, Kina) (ombud: R. Kreisberger och N. Grubeck, barristers, M. Rees, solicitor, och E. Estellon, advokat)

Svarande: Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1.1-1.4 i kommissionens beslut C(2017) 1742 final av den 17 mars 2017 om ett förfarande enligt artikel 101 FEUF, artikel 53 i EES-avtalet och artikel 8 i avtalet mellan Europeiska gemenskapen och Schweiziska edsförbundet om lufttransport (ärende AT.39258 – luftfrakt) såvitt de gäller sökanden,
- ogiltigförklara artikel 3 i det angripna beslutet i den del sökanden åläggs böter om 57 120 000 euro, alternativt sätta ned bötesbeloppet, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena sju grunder.

1. Första grunden: Kommissionen gjorde en felaktig rättstillämpning och/eller felaktig bedömning av sakomständigheterna och/eller underlät att uppfylla sin bevisbörda då kommissionen tog med sökanden i artikel 1.1 och 1.4 i artikeldelen i det angripna beslutet och därvid fann att sökanden hade deltagit i en enda, fortlöpande överträdelse.
  - Sökanden anser att det inte finns någon rättslig grund för att ta upp sökanden bland dem som begått överträdelser inom Europa.
  - Sökanden anser vidare att det inte finns något stöd i sak för att ta upp sökanden bland dem som begått överträdelser inom Europa.
  - Sökanden anser att kommissionen anfört nya skäl till stöd för sitt beslut, vilket innebär att sökandens rätt till försvar har åsidosatts.

- Sökanden anser slutligen att kommissionen gjorde fel då den tog upp sökanden i artikel 1.1-1.4, vilket innebär att kommissionen inte styrkt att sökanden deltog i den enda, fortlöpande överträdelsen.
- 2. Andra grunden: Genom att anta ett andra beslut gentemot sökanden, där nya överträdelser görs gällande mot densamma, har kommissionen åsidosatt artikel 25 i förordning nr 1/2003 samt rättssäkerhetsprincipen, rättvis principen och principen om god förvaltning.
- 3. Tredje grunden: Kommissionen har inte styrkt att sökanden ska hållas ansvarig för deltagande i den enda, fortlöpande överträdelsen,
  - Enligt sökanden gjorde kommissionen inte någon särskild prövning av sökandens ärende, och kommissionen styrkte inte i förhållande till sökanden de individuella delarna i den enda, fortlöpande överträdelsen.
  - Sökanden anser vidare att kommissionen inte styrkte att det förelegat någon övergripande plan med gemensamt syfte.
  - Kommissionen underlät vidare att styrka att sökanden deltog eller hade för avsikt att delta i den enda, fortlöpande överträdelsen.
  - Sökanden anser slutligen att det inte visats att sökanden hade erforderlig kännedom.
- 4. Fjärde grunden: Kommissionen lämnade inte någon tillräcklig motivering till varför det skulle anses att sökanden deltagit i den enda, fortlöpande överträdelsen.
- 5. Femte grunden: Kommissionen gjorde fel då den baserade sig på sökandens aktiviteter i tredjelands reglerade jurisdiktioner som bevis för att sökanden deltagit i en enda, fortlöpande överträdelse, och kommissionen underlät att motivera sitt beslut i detta avseende.
  - Enligt sökanden uppfyllde kommissionen inte sin bevisbörda när det gäller sökandens beteende i Hong Kong och/eller underlät att lämna tillräcklig motivering.
  - Enligt sökanden lyckades kommissionen inte visa att sökandens beteende i Hong Kong hade ett konkurrensbegränsande syfte.
  - Sökanden gör vidare gällande att den enligt gällande lag i Hong Kong var skyldig att ge in kollektiva ansökningar.
  - Sökanden gör slutligen gällande att principen om hövlighet och principen om underlåten inblandning har åsidosatts.
- 6. Sjätte grunden: Kommissionen hade inte någon behörighet att tillämpa artikel 101 FEUF på beteende som avser ankommande flygningar, det vill säga luftfraktstjänster från tredjeland till Europa.
- 7. Sjunde grunden: Kommissionen gjorde en felaktig rättstillämpning då den beräknade sökandens böter.

---

**Talan väckt den 31 maj 2017 – Latam Airlines Group och Lan Cargo mot kommissionen**

**(Mål T-344/17)**

(2017/C 239/77)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Latam Airlines Group SA (Santiago, Chile), Lan Cargo SA (Santiago) (ombud: B. Hartnett, barrister, O. Geiss, advokat, och W. Sparks, solicitor)

*Svarande:* Europeiska kommissionen