

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara EIGE:s implicita beslut av den 26 augusti 2016 om avslag på sökandens begäran av den 26 april 2016 om att hans anställningsavtal skulle förlängas en andra gång,
- ogiltigförklara EIGE:s beslut av den 20 januari 2017, som delgavs sökanden den 23 januari 2017, om avslag på sökandens klagomål som ingetts den 3 oktober 2016 mot EIGE:s implicita beslut,
- tilldöma sökanden ersättning för den ekonomiska och ideella skada som han har lidit, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och därmed av principen om god förvaltning
 - EIGE har inte gett sökanden ett motiverat beslut om sakinnehållet i hans begäran och efterföljande klagomål. Denna fullständiga brist på motivering strider mot motiveringsskyldigheten och principen om god förvaltning.
2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 8 i anställningsvillkoren för övriga anställda i Europeiska unionen samt av EIGE:s beslut nr 82 av den 28 juli 2014 om det förfarande för att förlänga respektive inte förlänga anställningsavtal som är tillämpligt på tillfälligt anställda och kontraktsanställda (nedan kallat beslut nr 82).
 - EIGE har inte på ett korrekt sätt använt sitt utrymme för skönsmässig bedömning enligt nyss nämnda bestämmelser och har inte gjort en fullständig och ingående prövning av samtliga relevanta omständigheter i ärendet.
3. Tredje grunden: Det har förekommit brister i förfarandet, däribland underlåtenhet att iaktta de interna handläggningsbestämmelserna i beslut nr 82 samt åsidosättande av rätten till försvar, rätten att yttra sig, principen om god förvaltning och omsorgsplikten
 - EIGE har inte endast underlåtit att följa förfarande som föreskrivs i beslut nr 82, utan har även underlåtit att ge sökanden tillfälle att framföra sina synpunkter på annat sätt. EIGE fattade således beslutet av den 26 augusti 2016 utan att först ha inhämtat relevanta upplysningar från sökanden angående hans intressen och gav således inte sökanden möjlighet förbereda sitt försvar på rätt sätt.

Talan väckt den 10 maj 2017 – Michela Curto mot parlamentet

(Mål T-275/17)

(2017/C 239/62)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Michela Curto (Genoa, Italien) (ombud: advokaterna L. Levi och C. Bernard Glanz)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet av den 30 juni 2016, om avslag på sökandens begäran om bistånd, och, för det fall det är nödvändigt, ogiltigförklara beslutet att ogilla talan,
- förplikta svaranden att betala 10 000 euro, eller det belopp som domstolen anser lämpligt, till sökanden som ersättning för den ideella skada som orsakats, jämte lagstadgad ränta till dess att betalning skett, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Uppenbart felaktig bedömning

— Sökanden gör gällande att svaranden gjorde fel när den fann dels att det omtvistade agerandet inte var olämpligt, dels att agerandet inte var kränkande för sökandens självkänsla, värdighet eller fysiska eller psykiska integritet.

2. Andra grunden: Åsidosättande av biståndsskyldighet enligt artikel 24 i tjänsteföreskrifterna

— Sökanden gör bland annat gällande att svaranden inte har behandlat begäran om bistånd allvarligt och skyndsamt på ett sådant sätt som stipuleras i tillämplig rättspraxis.

Talan väckt den 15 maj 2017 – Keolis CIF m.fl. mot kommissionen

(Mål T-289/17)

(2017/C 239/63)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Keolis CIF (Le Mesnil-Amelot, Frankrike), Keolis Val d'Oise (Bernes-sur-Oise, Frankrike), Keolis Seine Sénart (Draveil, Frankrike), Keolis Seine Val de Marne (Athis-Mons, Frankrike), Keolis Seine Esonne (Ormoy, Frankrike), Keolis Vélizy (Versailles, Frankrike), Keolis Yvelines (Versailles) och Keolis Versailles (Versailles) (ombud: advokaterna D. Epaud och R. Sermier)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- i första hand, delvis ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 2 februari 2017 angående stödordningarna SA.26763 2014/C (f.d. 2012/NN) som Frankrike genomfört till stöd för busstransportföretag i regionen Île-de-France, såvitt det i artikel 1 i beslutet slås fast att stödordningen har genomförts "olagligen", när det i själva verket var fråga om en befintlig stödordning,
- i andra hand, delvis ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 2 februari 2017 angående stödordningarna SA.26763 2014/C (f.d. 2012/NN) som Frankrike genomfört till stöd för busstransportföretag i regionen Île-de-France, såvitt det i artikel 1 i beslutet slås fast att stödordningen genomförts olagligen avseende perioden före den 25 november 1998,
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena två grunder.

1. Den första grunden, som åberopas i första hand, avser att den aktuella regionala stödordningen inte har genomförts olagligen, eftersom den inte var underkastad något krav på förhandsanmälan. Den regionala stödordningen är i själva verket en befintlig stödordning, i den mening som avses i artikel 108.1 FEUF och artikel 1 b och kapitel VI i rådets förordning (EU) 2015/1589 av den 13 juli 2015 om genomförandebestämmelser för artikel 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (nedan kallad förordning nr 2015/1589). Enligt reglerna om befintligt stöd är genomförandet av sådant stöd inte olagligt och kommissionen kan, i förekommande fall, förordna om lämpliga åtgärder för att utveckla eller avveckla stödet i framtiden.