

Omtvistat varumärke: Kolorerat figurmärke i rosa – EU-varumärke nr 10 214 195

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 15 februari 2017 i ärende R 930/2016-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och motparten vid överklagandenämnden, för det fall att den intervenerar, att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artiklarna 59 och 83 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 27 mars 2017 – Naftogaz of Ukraine mot kommissionen

(Mål T-196/17)

(2017/C 151/58)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Naftogaz of Ukraine (Kiev, Ukraina) (ombud: advokaterna D. Mjaaland, A. Haga, P. Grzejszczak och M. Krakowiak)

Svarande: kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2016) 6950 av den 28 oktober 2016 om omprövning av undantaget avseende Ostseepipeline-Anbindungsleitung från skyldigheten att tillämpa principen om tredje parts tillträde och bestämmelserna om avgifter enligt direktiv 2003/55/EG, och
- förplikta Europeiska kommissionen att betala rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Kommissionens beslut från år 2016 är ogiltigt på grund av kommissionen saknade befogenhet att fatta detta beslut.
 - Artikel 36.9 i direktiv 2009/73/EG ger inte kommissionen befogenhet att godkänna en tillsynsmyndighets beslut om att göra tillägg till ett undantag som beviljats enligt artikel 36.1, vilket kommissionen tidigare godkänt.
 - Alternativt, om kommissionen anses ha befogenhet att godkänna ett sådant beslut, yrkas att tribunalen ska förklara att kommissionen endast har en sådan befogenhet i särskilda fall, såsom när de materiella förutsättningarna har förändrats sedan dess tidigare beslut om godkännande antogs. I annat fall undermineras rättssäkerhetsprincipen. Kommissionen hade inte rätt att anta det angripna beslutet under förevarande omständigheter.

2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 36.1 i direktiv 2009/73/EG

- Alternativt, om kommissionen i princip anses ha haft befogenhet att anta beslutet, så kunde kommissionen lagligen endast göra det om kriterierna i artikel 36.1 i direktiv 2009/73 EG var uppfyllda.
- Beslutet strider mot artikel 36.1 a. Beslutet kommer inte att stärka konkurrensen vad avser utbudet av gas och kommer inte stärka försörjningstryggheten avseende gas i medlemsstaterna i centrala och östra Europa och inom energigemenskapen.
- Beslutet har antagits i strid mot artikel 36.1 b. Det föreligger ingen investeringsrisk, eftersom den aktuella gasledningen har varit i drift sedan juli 2011.
- Beslutet har antagits i strid mot artikel 36.1 e. Beslutet försvagar konkurrensen, den interna marknadens funktion och energimenskapen, eftersom det kan antas stärka PJSC Gazproms och dess dotterbolags dominerande ställning på den aktuella geografiska marknaden och bidra till en uppdelning av marknaden enligt ländernas gränser.

3. Tredje grunden: Bristande motivering

- Beslutet strider mot artikel 296 FEUF, eftersom det inte i tillräcklig mån anger skälen till kommissionens slutsatser och den bevisning som kommissionen grundat sig på.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 216.2 FEUF

- I enlighet med artikel 216.2 FEUF ska avtal som ingås av Europeiska unionen vara bindande för unionens institutioner.
- Beslutet strider mot artikel 6 i fördraget om upprättande av en energigemenskap, eftersom det kan antas destabilisera den reglerings- och marknadsram som är tänkt att stimulera investeringar i gasnätverk. Beslutet försämrar försörjningstryggheten och blockerar konkurrensutvecklingen. Beslutet strider mot artikel 18 i fördraget om energigemenskapen, eftersom det ger Gazprom möjlighet att missbruka sin dominerande ställning på den aktuella marknaden.
- Beslutet strider mot artikel 6.1 i fördraget om energigemenskapen, eftersom det försvagar konkurrensen inom energisektorn. Beslutet strider mot artikel 10 i fördraget om energigemenskapen, eftersom det ger privilegier åt Gazprom som investerare och har motsatt effekt vad avser Naftogaz investeringar i Ukrainas gastransportsystem.
- Beslutet strider mot artikel 274 i associeringsavtalet mellan EU och Ukraina, eftersom det antogs utan samråd eller samarbete med Ukraina.

Talan väckt den 28 mars 2017 – Abel m.fl. mot kommissionen

(Mål T-197/17)

(2017/C 151/59)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Marc Abel (Montreuil, Frankrike) och 1 438 andra sökande (ombud: advokaten J. Assous)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- fastställa att Europeiska kommissionens agerat rättsstridigt,
- fastställa den skada som sökandena vållats till följd av antagandet av kommissionens förordning (EU) 2016/646 av den 20 april 2016 om ändring av förordning (EG) nr 692/2008 vad gäller utsläpp från lätta personbilar och lätta nyttofordon (Euro 6),