

**Talan väckt den 27 januari 2017 – Austrian Power Grid mot ACER**

(Mål T-53/17)

(2017/C 095/30)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Austrian Power Grid AG (Wien, Österrike) (ombud: advokaterna H. Kristoferitsch och S. Huber)

*Svarande:* Agency for the Cooperation of Energy Regulators

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara nedanstående delar av beslut nr 06/2016 som Cooperation of Energy Regulators meddelade den 17 november 2016 avseende den systemansvarige för elöverföringssystemets förslag för fastställande av kapacitetsberäkningsregioner:
  - artikel 1 i beslutet samt
    - bilaga I, artikel I.1 c,
      - ordet ”also” (också) och texten ”for the purposes of capacity allocation on the affected bidding zone borders until the requirements described in Article 5(3) of this document are fulfilled” (avseende kapacitetstilldelning på elområdesgränserna till dess villkoren i artikel 5.3 i förevarande dokument är uppfyllda) i bilaga I, artikel 2.2 e,
    - bilaga I, artikel 5.1 s,
    - bilaga I, artikel 5.3,
    - bilaga I, karta nr 3,
  - artikel 2 i beslutet,
  - bilaga IV,
  - bilaga V,
- förplikta ACER att ersätta rättegångskostnaderna

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: ACER saknar befogenhet för att införa nya elområdesgränser och kapacitetstilldelning.
  - Enligt sökanden saknar ACER befogenhet för att införa nya elområdesgränser och kapacitetstilldelning inom ett förfarande för fastställande av kapacitetsberäkningsregioner i enlighet med artikel 15 i förordning nr 2015/1222 <sup>(1)</sup>, respektive i ett beslut baserat på artikel 8.1 i förordning nr 713/2009 <sup>(2)</sup>. Sökanden hävdar också att uppgiften i artikel 2 i det angripna beslutet att beslutet kan komma att ändras (vilket i sig självt är rättsstridigt och bestrids) inte kan avhjälpa denna brist på befogenhet.
2. Andra grunden: Det angripna beslutet strider på flera punkter mot förordning (EG) nr 714/2009 och förordning nr 2015/2222
  - ACER tillämpade legaldefinitionen av överbelastning felaktigt. DE-AT-sammanlänkningsenheten är inte överbelastad och kan därmed inte omfattas av kapacitetstilldelning.

- Att dela upp den gemensamma elmarknaden i Tyskland och Österrike går tvärt emot syftena med förordning (EG) nr 714/2009<sup>(3)</sup> och strider mot principen att interna överbelastningar inte får flyttas till nationella gränser.
- Beslutet är felaktigt i sak och tillämpar de lagstadgade kriterierna för skapandet av ett nytt elområde på ett felaktigt sätt, särskilt med tanke på att DE-AT-gränsen inte lider av strukturell överbelastning, att ACER inte beaktat alternativa gränser för elområden, att mindre ingripande tekniska åtgärder fanns tillgängliga, att det angripna beslutet inte beaktar den framtida utvecklingen, att beslutet åsidosätter regeln om att elområden ska vara av permanent natur och att ACER missbedömer "loop-flows" natur.

### 3. Tredje grunden: Det angripna beslutet strider mot EU:s primärrätt.

- Sökanden hävdar att det angripna beslutet åsidosätter proportionalitetsprincipen eftersom mindre ingripande, men lika lämpliga åtgärder, inte beaktades och användes.
- Sökanden hävdar att det angripna beslutet åsidosätter de grundläggande friheterna, eftersom den konstlade uppdelningen av den gemensamma tysk-österrikiska-elmarknaden medför kvantitativa restriktioner av elhandeln mellan de båda medlemsstaterna. På detta sätt åsidosätter det angripna beslutet den fria rörligheten för varor i artiklarna 34 och 35 FEUF. Vidare innebär de begränsningar av överföringskapacitet som följer av införandet av en elområdesgräns och en kapacitetstilldelningsmekanism en oskälig begränsning av sökandens frihet att tillhandahålla tjänster (artikel 56 FEUF).
- Det angripna beslutet strider mot EU:s konkurrensrätt eftersom uppdelningen av den gemensamma tysk-österrikiska elmarknaden genom att införa ett elområde och en kapacitetstilldelningsmekanism innebär en uppdelning av marknaden, vilket strider mot artikel 101 FEUF.

### 4. Fjärde grunden: ACER åsidosatte ett flertal förfaranderegler när den meddelade det angripna beslutet.

- Genom att felaktigt basera sitt beslut på artikel 15 i förordning nr 2015/1222 genomförde ACER därefter fel förfarande för att skapa nya elområdesgränser och införandet av kapacitetstilldelningsmekanismer.
- Den ansökan som ingavs av den österrikiska tillsynsmyndigheten, E-Control, om att förslaget avseende alla systemansvariga för överföringssystemens kapacitetsberäkningsregioner skulle ändras behandlades inte i enlighet med det förfarande som föreskrivs i artikel 9.12 i förordning nr 2015/1222.
- ACER har gått utöver sin befogenhet genom att ange att det icke-bindande yttrandet 09/2015 från september 2015 ska ha bindande verkan. Eftersom vidare detta yttrande inte ingick som en del av samrådsförfarandet åsidosattes sökandens processuella rättigheter.
- ACER:s utredning inför antagandet av det angripna beslutet saknar tekniska studier, analyser och fördjupade bedömningar. Antingen gav ACER sökanden mycket ofullständig information – och åsidosatte därmed sökandens rätt till full tillgång till handlingarna i ärendet i enlighet med artikel 41 i stadgan om de grundläggande rättigheterna – eller så rådfrågade ACER överhuvudtaget inte några sakkunniga och/eller förberedde inte några analyser i syfte att ge det angripna beslutet en god underbyggnad vad avser fakta (vilket också skulle utgöra ett grovt förfarandefel).

- Det angripna beslutet bygger på sakuppgifter som inte har klargjorts tillräckligt eftersom ACER bland annat har underlåtit att ange var det finns strukturella överbelastningar på den gemensamma tysk-österrikiska elmarknaden och var detta skulle kunna hanteras mest effektivt, i vilken mån "loop flows" förekommer och påverkar den tysk-österrikiska gränsen, vilken effekten blir av föreliggande och kommande åtgärder avseende utbyggnad av nätverket och förbättring av nätverkets säkerhet, samt hur mycket av den el som förs in i Österrike från andra medlemsstater som sedan förs vidare till Tyskland.

5. Femte grunden: Bristande motivering.

- <sup>(1)</sup> Kommissionens förordning (EU) 2015/1222 av den 24 juli 2015 om fastställande av riktlinjer för kapacitetstilldelning och hantering av överbelastning (EUT L 197, s. 24).
- <sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 713/2009 av den 13 juli 2009 om inrättande av en byrå för samarbete mellan energitillsynsmyndigheter (EUT L 211, s. 1)
- <sup>(3)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 714/2009 av den 13 juli 2009 om villkor för tillträde till nät för gränsöverskridande elhandel och om upphävande av förordning (EG) nr 1228/2003 (EUT L 211, s. 15)

### Överklagande ingett den 1 februari 2017 – Grupo Orenes mot EUIPO – Akamon Entertainment Millenium (Bingo VIVA! Slots)

(Mål T-63/17)

(2017/C 095/31)

Överklagandet är avfattat på spanska

#### Parter

Klagande: Grupo Orenes, SL (Murcia, Spanien) (ombud: advokaten M. Sanmartín Sanmartín)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Akamon Entertainment Millenium, SL (Barcelona, Spanien)

#### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke innehållande ordelementet "Bingo VIVA! Slots" – Registreringsansökan nr 13 468 251

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 7 november 2016 i ärende R 453/2016-2

#### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att bära sina rättegångskostnader och ersätta klagandens rättegångskostnader.

#### Grunder

- Åsidosättande av artiklarna 64, 75 och 76 i förordning nr 207/2009 jämförda med artikel 8.1 b i den förordningen, med reglerna 50 och 52 i förordning 2868/95 av den 13 december 1995 om genomförande av förordningen om gemenskapsvarumärke och med EU-domstolens praxis om tolkning av dessa bestämmelser.
- Ingen vederbörlig jämförelse av kännetecknen i deras helhet.