

Som andra grund gör klaganden gällande att den överklagade domen är bristfälligt motiverad i den del som avser särskiljningsförmågan hos ordelementet "Bullerjan", vilket tillförts det ifrågasatta varumärket i samband med användningen. I den överklagade domen saknas förklaringar om vilken grad av särskiljningsförmåga som tribunalen tillmätt det tillförda ordelementet. Om den tillfogade beståndsdelens särskiljningsförmåga inte fastställs kan man inte avgöra huruvida det ifrågasatta varumärkets särskiljningsförmåga har påverkats av denna beståndsdel. Den överklagade domen är dessutom motstridig på denna punkt. Tribunalen har således å ena sidan utgått från att ordelementet kunnat underlätta för konsumenterna att bestämma varornas kommersiella ursprung, men har å andra sidan anfört att det inte påverkar det angripna tredimensionella varumärkets särskiljningsförmåga. En beståndsdel kan emellertid inte samtidigt underlätta för konsumenterna att bestämma det kommersiella ursprunget och sakna betydelse för särskiljningsförmågan.

Som tredje grund har klaganden gjort gällande att tribunalen använt sig av ett felaktigt rättsligt kriterium när den fastställde det ifrågasatta tredimensionella varumärkets särskiljningsförmåga. När man bedömer graden av särskiljningsförmåga hos ett tredimensionellt varumärke, ska man jämföra den skyddade formen med de former som förekommer på marknaden. Tribunalen har i sin motivering emellertid inte utgått från de befintliga formerna, utan från "formen på en ugn i allmänhet". Det finns emellertid inte någon sådan genomsnittlig form på en ugn.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Hamburg (Tyskland) den 19 december 2017 – Anke Hartog mot British Airways plc

(Mål C-711/17)

(2018/C 134/18)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Hamburg

Parter i det nationella målet

Kärande: Anke Hartog

Svarande: British Airways plc

Tolkningsfråga

Ska villkoret i artikel 3.2 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 ⁽¹⁾ tolkas så, att passagerare som har en bekräftad platsreservation, om det saknas en särskild tidsangivelse, anses ha "checkat in" om de har ställt sig i kö vid den aktuella incheckningsdisk som lufttrafikföretaget föreskrivit senast 45 minuter före angiven avgångstid?

⁽¹⁾ EUT L 46, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Polen) den 29 december 2017 – ECO-Wind Construction S.A. mot Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

(Mål C-727/17)

(2018/C 134/19)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Polen)

Part(er) i det nationella målet

Klagande: ECO-Wind Construction S.A.

Det organ vars beslut har angripits: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 1.1 f i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/1535 av den 9 september 2015 om ett informationsförfarande beträffande tekniska föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster (kodifiering) ⁽¹⁾ tolkas på så sätt att en lagbestämmelse, enligt vilken lokaliseringen av vindkraftsanläggningar begränsas genom fastställandet av ett minsta avstånd mellan anläggningarna och bostadshus eller byggnader som används för olika ändamål, bland annat bostäder, av upp till 10 gånger vindkraftsanläggningarnas höjd, mätt från marknivån [**orig. s. 2**] till byggnadens högsta punkt, inklusive tekniska komponenter, i synnerhet rotor och rotorblad, utgör en "teknisk föreskrift" för vilken utkast enligt artikel 5.1 i nämnda direktiv ska överlämnas till kommissionen.
- 2) Ska artikel 15.2 a i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (kodifiering) ⁽²⁾ tolkas på så sätt att en lagbestämmelse, enligt vilken lokaliseringen av vindkraftsanläggningar begränsas genom fastställandet av ett minsta avstånd mellan anläggningarna och bostadshus eller byggnader som används för olika ändamål, bland annat bostäder, av upp till 10 gånger vindkraftsanläggningarnas höjd, mätt från marknivån till byggnadens högsta punkt, inklusive tekniska komponenter, i synnerhet rotor och rotorblad, utgör en bestämmelse enligt vilken det för att få tillträde till och utöva tjänsteverksamhet krävs geografiska begränsningar, särskilt i form av begränsningar knutna till ett minsta geografiskt avstånd mellan olika tjänsteleverantörer vilken medlemsstaterna ska anmäla till kommissionen enligt artikel 15.7 i nämnda direktiv.
- 3) Ska artiklarna 3.1 första stycket och 13.1 första stycket i Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/28/EG av den 23 april 2009 om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor och om ändring och ett senare upphävande av direktiven 2001/77/EG och 2003/30/EG (EUT L 140, 2009, s. 16, i dess ändrade lydelse) tolkas på så sätt att de utgör hinder för en nationell lagstiftning, enligt vilken lokaliseringen av vindkraftsanläggningar begränsas genom fastställandet av ett minsta avstånd mellan anläggningarna och bostadshus eller byggnader som används för olika ändamål, bland annat bostäder, av upp till 10 gånger vindkraftsanläggningarnas höjd, mätt från marknivån till byggnadens högsta punkt, inklusive tekniska komponenter, i synnerhet rotor och rotorblad.

⁽¹⁾ EUT L 241, 2015, s. 1

⁽²⁾ EUT L 376, 2006, s. 36

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberlandesgericht Karlsruhe (Tyskland) den 4 januari 2018 – brottmål mot Detlef Meyn

(Mål C-9/18)

(2018/C 134/20)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberlandesgericht Karlsruhe

Part i det nationella målet

Tilltalad: Detlef Meyn