

2) Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA och Novapet SA ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 283, 28.8.2017.

Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 7 juni 2018 – Ori Martin SA mot Europeiska unionens domstol

(Mål C-463/17 P) ⁽¹⁾

(Överklagande — Skadeståndstalan — Bristande motivering i en dom från domstolen i ett mål om överklagande — Missuppfattning av föremålet för ett skadeståndsyrkande)

(2018/C 268/19)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Klagande: Ori Martin SA (ombud: G. Belotti, avvocato)

Övrig part i målet: Europeiska unionens domstol (ombud J. Inghelram och Á. M. Almendros Manzano)

Domslut

1) Överklagandet ogillas.

2) Ori Martin SA ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som har uppkommit för Europeiska unionens domstol.

⁽¹⁾ EUT C 392, 20.11.2017.

Överklagande ingett den 20 december 2017 av Kevin Karp av det beslut som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 23 oktober 2017 i mål T-714/17, Karp mot parlamentet

(Mål C-714/17 P)

(2018/C 268/20)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Kevin Karp (ombud: N. Lambers, avocat, R. Ben Ammar, avocate)

Övrig part i målet: Europaparlamentet

Genom beslut av den 19 juni 2018 beslutade domstolen (nionde avdelningen) att överklagandet skulle avvisas.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bezirksgericht Villach (Österrike) den 27 november 2018 – Norbert Reitbauer m.fl mot Enrico Casamassima

(Mål C-722/17)

(2018/C 268/21)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bezirksgericht Villach

Parter i det nationella målet

Kärande: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektronunternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Svarande: Enrico Casamassima

Tolkningsfrågor

1 Fråga 1:

Ska artikel 24.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012⁽¹⁾ av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (2012 års Bryssel I-förordning) tolkas på så sätt att invändningstalan enligt 232 § i den österrikiska exekutionslagen (Exekutionsordnung) vid oenighet om köpeskillingsfördelningen i samband med exekutiv auktion omfattas av tillämpningsområdet för den bestämmelsen,

och gäller detta även när en pantborgenärs talan mot en annan pantborgenär

- a) grundas på invändningen att denne inte längre har någon panträttsligt säkerställd lånefordran till följd av att gäldenären har en motfordran i form av skadestånd, och
- b) dessutom – i likhet med en återvinningstalan – grundas på invändningen att grunden för panträten till denna lånefordran inte längre föreligger till följd av borgenärsgynnande?

2 Fråga 2 (om fråga 1 besvaras nekande):

Ska artikel 24.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (2012 års Bryssel I-förordning) tolkas på så sätt att invändningstalan enligt 232 § i den österrikiska exekutionslagen (Exekutionsordnung) vid oenighet om köpeskillingsfördelningen i samband med exekutiv auktion omfattas av tillämpningsområdet för den bestämmelsen,

och gäller detta även när en pantborgenärs talan mot en annan pantborgenär

- a) grundas på invändningen att denne inte längre har någon panträttsligt säkerställd lånefordran till följd av att gäldenären har en motfordran i form av skadestånd och
- b) dessutom – i likhet med en återvinningstalan – grundas på invändningen att grunden för panträten till denna lånefordran inte längre föreligger till följd av borgenärsgynnande?

⁽¹⁾ EUT L 351, 2012, s. 1.