

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberlandesgericht Düsseldorf (Tyskland) den 8 december 2017 – ÖKO-Test Verlag GmbH mot Dr. Rudolf Liebe Nachf. GmbH & Co.KG**

(Mål C-690/17)

(2018/C 112/17)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Parter i det nationella målet**

Klagande: ÖKO-Test Verlag GmbH

Motpart: Dr. Rudolf Liebe Nachf. GmbH & Co.KG

**Tolkningsfrågor**

1. Utgör det en otillåten användning av ett varumärke i den mening som avses i artikel 9.1 andra meningen b i förordningen om gemenskapsvarumärken <sup>(1)</sup>/förordningen <sup>(2)</sup> om EU-varumärken eller artikel 5.1 andra meningen a i varumärkesdirektivet <sup>(3)</sup> om

- varumärket är anbringat på en vara för vilken varumärket inte är skyddat,
- anbringande av varumärket av en tredje man av omsättningskretsen uppfattas som en så kallat testmärkning (Testsiegel), det vill säga i den bemärkelsen att varan har tillverkats och saluförts av en tredje man som inte står under varumärkesinnehavarens kontroll, men att varumärkesinnehavaren emellertid har testat vissa egenskaper hos denna vara och på grundval av detta gjort en bedömning av den med ett visst resultat som anges i testmärkningen, och
- varumärket bland annat är registrerat för ”konsumentinformation och rådgivning som hänför sig till utbudet av varor och tjänster, särskilt genom användning av test- och provresultat samt genom kvalitetsbedömningar”?

2. Om domstolen besvarar den första frågan nekande:

Utgör det ett intrång i den mening som avses i artikel 9.1 andra meningen c i förordningen om gemenskapsvarumärken och artikel 5.2 i varumärkesdirektivet om

- varumärket endast är känt som testmärkning – såsom beskrivs i punkt 1 –, och
- varumärket används som testmärkning av tredje man?

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 207/2009, av den 26 februari 2009, om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, 2009, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 om EU-varumärken (EUT L 154, 2017, s. 1).

<sup>(3)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/95/EG av den 22 oktober 2008 om tillnärmningen av medlemsstaternas varumärkeslagar (EUT L 299, 8.11.2008, s. 25).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungern) den 11 december 2017 – PORR Építési Kft. mot Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Mål C-691/17)

(2018/C 112/18)

Rättegångsspråk: ungerska

**Hänskjutande domstol**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Parter i det nationella målet**

Sökande: PORR Építési Kft.

Motpart: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska bestämmelserna i direktiv 2006/112/EG <sup>(1)</sup>, i synnerhet principerna om proportionalitet, skatteneutralitet och effektivitet, tolkas så att de utgör hinder för en praxis vid den nationella skattemyndigheten enligt vilken den rätt till avdrag som får utövas på grundval av en mervärdesskattefaktura som utfärdats i enlighet med det ordinarie mervärdesskattesystemet nekas när skatten fastställs, utan att det föreligger skattebedrägeri, på grund av att myndigheten anser att det riktiga skulle ha varit att utfärda en faktura rörande transaktionen i enlighet med systemet med omvänd skattskyldighet, när myndigheten före det att avdragsrätten nekas
- inte prövar om fakturautfärdaren kan återbetala det felaktigt inbetalda mervärdesskattebeloppet till fakturamottagaren och
  - inte prövar om fakturautfärdaren enligt lag (den nationella lagstiftningen) får rätta fakturan för att på så sätt kunna få den felaktigt inbetalda skatten återbetald från skattemyndigheten?
- 2) Ska bestämmelserna i direktiv 2006/112/EG, i synnerhet principerna om proportionalitet, skatteneutralitet och effektivitet, tolkas så att de utgör hinder för en praxis vid den nationella skattemyndigheten enligt vilken den rätt till avdrag som får utövas på grundval av en mervärdesskattefaktura som utfärdats i enlighet med det ordinarie mervärdesskattesystemet nekas, när skatten fastställs, på grund av att myndigheten anser att det riktiga skulle ha varit att utfärda en faktura rörande transaktionen i enlighet med systemet med omvänd betalningsskyldighet, och enligt vilken skattemyndigheten, när skatten fastställs, inte beslutar att den felaktigt inbetalda skatten ska betalas tillbaka till fakturamottagaren, trots att fakturautfärdaren har betalat in mervärdesskattebeloppet på fakturorna till skattemyndigheten?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 11 december 2017 –  
Telecom Italia SpA mot Ministero dello Sviluppo Economico, Infrastrutture e telecomunicazioni per  
l'Italia SpA (Infratel Italia SpA)**

**(Mål C-697/17)**

(2018/C 112/19)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Consiglio di Stato

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Telecom Italia SpA

Motpart: Ministero dello Sviluppo Economico, Infrastrutture e telecomunicazioni per l'Italia SpA (Infratel Italia SpA)