

**Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 3 maj 2018 – Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) mot European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE**

(Mål C-376/16 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande — Offentlig upphandling av tjänster — Tillhandahållande av externa tjänster för förvaltning av program och projekt samt teknisk rådgivning inom området informationsteknik — Kaskadförfarande — Artikel 21 i stadgan för Europeiska unionens domstol — Artikel 76 och artikel 84.1 i tribunalens rättegångsregler — Förbud mot att döma utöver vad som har yrkats av parterna (ultra petita) — Viktning av underkriterier inom tilldelningskriterierna — Uppenbart oriktiga bedömningar — Förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 – Artikel 100.2 — Beslut att förkasta anbudet — Bristande motivering — Förlorad möjlighet — Europeiska unionens utomobligatoriska skadeståndsansvar — Skadeståndsyrkande)*

(2018/C 231/05)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Klagande:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) (ombud: N. Bambara, biträdd av P. Wytinck och B. Hoorelbeke, advocats)

*Övriga parter i målet:* European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (ombud: M. Sfyri, C.-N. Dede och V. Alevizopoulou, dikigoroi)

#### Domslut

- 1) Punkterna 2–5 i domslutet i Europeiska unionens tribunals dom av den 27 april 2016, *European Dynamics Luxembourg m.fl./EUIPO (T-556/11, EU:T:2016:248)* upphävs.
- 2) Överklagandet ogillas i övrigt.
- 3) Det skadeståndsyrkande som ingetts av *European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA och Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* i mål T-556/11 ogillas.
- 4) Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) samt *European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA och Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* ska bära sina egna rättegångskostnader i målet om överklagande vid domstolen och i målet vid tribunalen.

<sup>(1)</sup> EUT C 402, 31.10.2016.

**Överklagande ingett den 6 december 2017 av Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 26 september 2017 i mål T-83/16, Banca Monte dei Paschi di Siena and Banca Widiba SpA mot EUIPO**

(Mål C-684/17 P)

(2018/C 231/06)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Klagande:* Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (ombud: L. Trevisan, D. Contini, avvocati)

Övrig part i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

I beslut av den 17 maj 2018 slog domstolen (tionde avdelningen) fast att överklagandet skulle avvisas.

---

**Överklagande ingett den 6 december 2017 av Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 26 september 2017 i mål T-84/16, Banca Monte dei Paschi di Siena SpA och Banca Widiba SpA mot EUIPO**

**(Mål C-685/17 P)**

(2018/C 231/07)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Klagande:* Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (ombud: L. Trevisan, D. Contini, avvocati)

Övrig part i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

I beslut av den 17 maj 2018 slog domstolen (tionde avdelningen) fast att överklagandet skulle avvisas.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesarbeitsgerichts (Tyskland) den 5 mars 2018 – Pensions-Sicherungs-Verein VVaG mot Günther Bauer**

**(Mål C-168/18)**

(2018/C 231/08)

Rättegångsspråk: tyska

#### Hänskjutande domstol

Bundesarbeitsgericht

#### Parter i det nationella målet

*Klagande:* Pensions-Sicherungs-Verein VVaG

*Motpart:* Günther Bauer

#### Tolkningsfrågor

1. Är artikel 8 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/94/EG av den 22 oktober 2008 om skydd för arbetstagare vid arbetsgivarens<sup>(1)</sup> insolvens tillämplig om utbetalning av tjänstepensionsförsäkring sker via ett pensionssystem för flera företag, vilket står under uppsikt av den tyska statliga finansinspektionen, och detta pensionssystem av finansiella skäl och i laga ordning med finansinspektionens godkännande sänker utbetalningarnas storlek, varvid arbetsgivaren i enlighet med nationell rätt visserligen måste stå för denna sänkning gentemot de tidigare arbetstagarna men på grund av sin insolvens dock inte kan uppfylla sin skyldighet att kompensera de minskade utbetalningarna?
2. Om den första tolkningsfrågan besvaras jakande:

Under vilka förhållanden kan de förluster i fråga om storleken på utbetalningar från tjänstepensionsförsäkring som den tidigare arbetstagaren drabbas av genom arbetsgivarens insolvens uppenbart ses som orimligt stora och därmed förpliktiga medlemsstaterna till att garantera ett minimiskydd mot sådana förluster, trots att den tidigare arbetstagaren erhåller minst hälften av de förmåner som följer av dennes intjänade pensionsrätter?