

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 20 november 2017 – Emirates Airlines – Direktion für Deutschland mot Aylin Wüst, Peter Wüst

(Mål C-645/17)

(2018/C 112/10)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Frankfurt am Main

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Emirates Airlines – Direktion für Deutschland

Motparter: Aylin Wüst, Peter Wüst

Tolkningsfrågor

1) Ska artikel 5.3 i rådets förordning (EG) nr 261/2004⁽¹⁾ av den 11 februari 2004 tolkas på så sätt att tillfällig stängning av en flygplats på grund av en olycka när ett flygplan landade utgör en extraordinär omständighet?

2) Om den första frågan ska besvaras jakande,

ska då artikel 5.3 i rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 tolkas på så sätt att tillfällig stängning av en flygplats utgör en extraordinär omständighet också när det olycksdrabbade flygplanet ingick i den flygplansflotta som tillhörde det lufttrafikföretag som gör en extraordinär omständighet gällande i samband med att en flygning blivit försenad till följd av att flygplatsen stängts?

3) Om den andra frågan ska besvaras jakande,

ska då artikel 5.3 i rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 tolkas på så sätt att ankomstförseningen på mer än 3 timmar, också om det olycksdrabbade flygplanet ingick i flygplansflottan som tillhörde det lufttrafikföretag som i samband med en försenad flygning till följd av att flygplatsen stängts gör en extraordinär omständighet gällande, "beror på" denna extraordinära omständighet?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91, EUT, L 46, 2004, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 21 november 2017 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. mot Amazon EU Sàrl

(Mål C-649/17)

(2018/C 112/11)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Motpart: Amazon EU Sàrl

Tolkningsfrågor

Följande frågor hänskjuts för förhandsavgörande avseende tolkningen av artikel 6.1 c i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU av den 25 oktober 2011 om konsumenträttigheter ⁽¹⁾:

1. Kan medlemsstaterna anta en bestämmelse – såsom artikel 246a 1 § första stycket första meningen punkt 2 [Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch (lagen om införande av civillagen)] – i vilken näringsidkaren åläggs att [inte enbart där sådant finns, utan] alltid tillhandahålla sitt telefonnummer till konsumenten i samband med att distansavtal ingås och innan konsumenten har ingått avtalet?
2. Betyder lydelsen ”där sådan finns” [i den tyska språkversionen: ”gegebenenfalls”] i artikel 6.1 c i direktiv 2011/83/EU att en näringsidkare enbart behöver informera om företagets redan befintliga kommunikationsmedel och alltså inte är skyldig att skaffa en ny telefon- eller faxanslutning respektive ett nytt e-postkonto när denne beslutar att företaget även ska ingå distansavtal?
3. Om fråga 2 besvaras jakande:

Betyder lydelsen ”där sådan finns” i artikel 6.1 c i direktiv 2011/83/EU att detta enbart avser de kommunikationsmedel som redan finns i företaget och som näringsidkaren under alla omständigheter använder i sin kontakt med konsumenterna i samband med att distansavtal ingås eller avser det även sådana kommunikationsmedel som finns i företaget och som näringsidkaren hittills enbart har använt för andra syften, till exempel för kommunikation med affärskontakter eller myndigheter?
4. Är den uppräknade över kommunikationsmedlen telefon, fax och e-post som görs i artikel 6.1 c i direktiv 2011/83/EU uttömmande eller får näringsidkaren även använda andra kommunikationsmedel som inte anges där – till exempel en internetchatt eller ett telefonåteruppringningssystem – under förutsättning att dessa säkerställer snabb kontakt och effektiv kommunikation?
5. Är det avgörande att informationen ges snabbt och effektivt vid tillämpningen av öppenhetskravet i artikel 6.1 c i direktiv 2011/83/EU, där det fastställs att näringsidkaren ska informera om de kommunikationsmedel som anges i artikel 6.1 c i direktiv 2011/83/EU på ett klart och begripligt sätt?

⁽¹⁾ EUT L 304, 2011, s. 64.

Överklagande ingett den 27 november 2017 av AlzChem AG av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 7 september 2017 i mål T-451/15, AlzChem AG mot kommissionen

(Mål C-666/17 P)

(2018/C 112/12)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: AlzChem AG (ombud: A. Borsos, avocat, J. A. Guerrero Pérez, abogado)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- fastställa att överklagandet kan tas upp till sakprövning och bifalla det,
- upphäva domen,
- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta kommissionen att ersätta klagandens rättegångskostnader.