

Tolkningsfråga

Ska artikel 4.1 i rådets direktiv 2011/64/EU av den 21 juni 2011 om strukturen och skattesatserna för punktskatten på tobaksvaror (kodifiering) ⁽¹⁾ tolkas så, att begreppet "cigarrer eller cigariller" omfattar (eller inte omfattar) situationer där en del av det yttre täckbladet av naturtobak eller rekonstituerad tobak dessutom täcks av ett extra yttre skikt (av papper), såsom är fallet i förevarande mål? Är det relevant för svaret på denna fråga att det faktum att papper har använts som ett extra skikt på det yttre täckbladet på tobaksprodukten (där filtret är) innebär att produkten liknar en cigarett?

⁽¹⁾ EUT L 176, 2011, s. 24.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Augstākā tiesa (Lettland) den 15 november 2017 – SIA "KPMG Baltics", likviduojamos AS "Latvijas Krājbanka" administratore (konkursförvaltare för bolaget AS "Latvijas Krājbanka")

(Mål C-639/17)

(2018/C 052/23)

Rättegångsspråk: lettiska

Hänskjutande domstol

Augstākā tiesa

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: SIA "KPMG Baltics", AS "Latvijas Krājbanka" maksātnešpējas procesadministratore (konkursförvaltare för bolaget AS "Latvijas Krājbanka")

Motpart: SIA "Ķipars AI"

Tolkningsfrågor

- 1) Innefattar uttrycket "överföringsuppdrag" i Europaparlamentets och rådets direktiv 98/26/EG av den 19 maj 1998 om slutgiltig avveckling i system för överföring av betalningar och värdepapper ⁽¹⁾, i dess lydelse enligt direktiv 2009/44/EG ⁽²⁾, en betalningsorder som en insättare har lämnat till ett kreditinstitut för överföring av medel till ett annat kreditinstitut?
- 2) Om fråga 1 besvaras jakande, ska artikel 3.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 98/26/EG av den 19 maj 1998 om slutgiltig avveckling i system för överföring av betalningar och värdepapper, i dess lydelse enligt direktiv 2009/44/EG, i vilken det föreskrivs att "[ö]verföringsuppdrag och nettning ska gälla enligt rättsordningen och vara bindande i förhållande till tredje man, även i händelse av insolvensförfaranden mot en deltagare, under förutsättning att överföringsuppdragen infördes i systemet före den tidpunkt då sådana insolvensförfaranden inleddes enligt definitionen i artikel 6.1. Detta ska även gälla vid insolvensförfaranden mot en deltagare (i det berörda systemet eller i ett samverkande system) eller mot systemoperatören för ett samverkande system som inte är deltagare", tolkas så att en order som den i förevarande mål kunde anses ha "införts i systemet" och skulle verkställas?

⁽¹⁾ EGT L 166, 1998, s. 45

⁽²⁾ EUT L 146, 2009, s. 37

Begäran om förhandsavgörande framställd av Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) den 17 november 2017 – GE Power Controls Portugal – Unipessoal Lda mot Fazenda Pública

(Mål C-643/17)

(2018/C 052/24)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Supremo Tribunal Administrativo

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: GE Power Controls Portugal – Unipessoal Lda

Motpart: Fazenda Pública

Tolkningsfråga

... [Tolkningsfrågan ställs] för att uppnå en enhetlig tolkning och tillämpning av unionsrätten i de nationella domstolarna mot bakgrund av att det föreligg grundade tvivel, med avseende på unionsrätten, beträffande innebörden och tillämpningsområdet för artikel 313.1 i tillämpningsföreskrifterna ⁽¹⁾: Ska de varor som är aktuella i detta mål presumeras ha gemenskapskaraktär när det inte styrkts att de har sådan status, eller ska de anses som varor som har förts in till tullområdet i enlighet med artikel 3 i tullkodexen ⁽²⁾ och som omfattas av det undantag som föreskrivs i den första delen av artikel 313.2 a och kan endast de varor beträffande vilka det har styrkts att de genomgått förfaranden för övergång till fri omsättning på gemenskapens tullområde anses ha gemenskapsstatus?

⁽¹⁾ Kommissionens förordning (EEG) nr 2454/93 av den 2 juli 1993 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EEG) nr 2913/92 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen
EGT L 253, 1993, s. 1.

⁽²⁾ Rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen
EGT L 302, 1992, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den
17 november 2017 – Eurobolt BV**

(Mål C-644/17)

(2018/C 052/25)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Eurobolt BV

Annan deltagare i rättegången: Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfrågor

- 1) a. Ska artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna jämförd med artikel 4.3 FEU tolkas så, att en person kan bestrida lagligheten av ett beslut från en unionsinstitution som det ankommer på nationella myndigheter att verkställa genom att åberopa att detta utgör ett åsidosättande av väsentliga formföreskrifter, ett åsidosättande av fördragen eller någon rättsregel som gäller deras tillämpning, eller maktmissbruk?
- b. Ska artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna jämförd med artikel 4.3 FEU tolkas så, att de unionsinstitutioner som deltagit i utformandet av ett beslut vars giltighet bestrids i ett förfarande vid den nationella domstolen är skyldiga att till denna domstol på begäran överlämna all information som de förfogar över och som de beaktade eller borde ha beaktat vid utformandet av det beslutet?
- c. Ska artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så, att rätten till ett effektivt rättsmedel innebär att den nationella domstolen utan förbehåll ska pröva huruvida villkoren för tillämpning av artikel 13 i förordning (EG) nr 1225/2009 ⁽¹⁾ är uppfyllda? Innebär artikel 47 i synnerhet att denna domstol är behörig att göra en fullständig bedömning av huruvida fastställandet av de faktiska omständigheterna har skett på ett fullständigt sätt och räcker för att motivera den åberopade rättsföljden? Innebär artikel 47 i synnerhet dessutom att denna domstol är behörig att göra en fullständig bedömning av huruvida de faktiska omständigheter som det hävdas inte beaktades vid utformningen av beslutet – men som hade kunnat påverka de rättsliga följderna av de fastställda faktiska omständigheterna – borde ha beaktats?