

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Eurowings GmbH

Motparter: Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

Tolkningsfråga

Kan rätt till kompensation enligt artikel 7 i förordningen ⁽¹⁾ även föreligga när en passagerare på grund av en relativt liten försening i förhållande till den planerade ankomsttiden missar en direkt anslutande flygförbindelse, vilket orsakar en försening på tre timmar eller mer till den slutliga bestämmelseorten, men de båda flygningarna har utförts av olika lufttrafikföretag och bokningsbekräftelsen har gjorts genom en researrangör som har kombinerat flygningarna för sin kund?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 9 november 2017 – SF mot Inspecteur van de Belastingdienst

(Mål C-631/17)

(2018/C 063/07)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: SF

Motpart: Inspecteur van de Belastingdienst

Tolkningsfråga

Vilken medlemsstats lagstiftning är enligt förordning nr 883/2004 ⁽¹⁾ tillämplig i ett fall som rör en person som a) är bosatt i Lettland, [Orig. s. 9] b) är lettisk medborgare, c) är anställd av en arbetsgivare som är etablerad i Nederländerna, d) arbetar som sjöman, e) utför sitt arbete ombord på ett havsgående fartyg som för Bahamasflagg och f) utför denna verksamhet utanför Europeiska unionens territorium?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004 av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen (EUT L 166, 2004, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem (Nederländerna) den 14 november 2017 – E. mot Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Mål C-635/17)

(2018/C 063/08)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: E.

Motpart: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Tolkningsfrågor

1) Är EU-domstolen, med hänsyn till artikel 3.2 c i rådets direktiv 2003/86/EG⁽¹⁾ och domen i målet Nolan (ECLI:EU:C:2012:638), behörig att besvara tolkningsfrågor från nederländsk domstol som gäller tolkningen av bestämmelser i detta direktiv 2003/86/EG i ett mål beträffande uppehållsrätt för en familjemedlem till en alternativt skyddsbehövande, för det fall detta direktiv i nederländsk rätt, på ett direkt och ovillkorligt sätt, har förklarats vara tillämpligt på alternativt skyddsbehövande?

(Se beslutet om hänskjutande från Raad van State (avdelningen för förvaltningsmål) av den 21 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1609, som vid EU-domstolen har registerats under målnummer C-380/17.)

2) Ska artikel 11.2 i direktiv 2003/86/EG tolkas på så sätt att den utgör hinder för att avslå en ansökan om familjeåterförening för en flykting utslutande på grund av att han eller hon vid sin ansökan inte har styrkt sina familjeband med offentliga handlingar,

eller

3) ska artikel 11.2 i direktiv 2003/86/EG tolkas på så sätt, att den endast utgör hinder för att avslå en ansökan om familjeåterförening för en flykting utslutande på grund av att han eller hon vid sin ansökan inte har styrkt sina familjeband med offentliga handlingar, om han eller hon har lämnat en plausibel förklaring till varför vederbörande inte har inkommit med denna skriftliga bevisning eller till varför vederbörande inte fortfarande har möjlighet att göra det?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2003/86/EG av den 22 september 2003 om rätt till familjeåterförening (EUT L 251, 2003, s. 12).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesgericht Korneuburg (Österrike) den 15 november 2017 – Germanwings GmbH mot Emina Pedić

(Mål C-636/17)

(2018/C 063/09)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesgericht Korneuburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Germanwings GmbH

Motpart: Emina Pedić

Tolkningsfrågor

1) Ska artikel 5.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91⁽¹⁾ tolkas på så sätt att "alla rimliga åtgärder", vilka lufttrafikföretaget som utför flygningen ska ha vidtagit för att i händelse av extraordinära omständigheter inte bli skyldigt att betala kompensation i enlighet med artikel 7 i förordningen, endast ska ha varit avsedda att undvika "extraordinära omständigheter" (i det aktuella fallet genom att den europeiska flygövervakningen EUROCONTROL tilldelade en ny [senare] *Air Traffic Control Slot*), eller krävs det dessutom att lufttrafikföretaget som utför flygningen också vidtar rimliga åtgärder för att undvika en inställd flygning eller den kraftiga förseningen som sådan?