

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Najwyższy (Polen) den 30 oktober 2017 –
Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. (Warszawa) mot Prezesowi Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów**

(Mål C-617/17)

(2018/C 104/14)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Najwyższy

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. (Warszawa)

Motpart: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Ytterligare parter i målet: Edwarda Detki, Mirosława Krzyszczaka, Zakładu Projektowania i Programowania Systemów Sterowania Atempol sp. z o.o. (Piekary Śląskie), Tomasza Woźniaka, Spółdzielni Kółek Rolniczych (Bieliny), Lecha Marchlewskiego, Ommer Polska sp. z o.o. (Krapkowice), Zakładu Przetwórstwa Drobiu Marica spółka jawna J.M.E.K. Wróbel sp. jawna (Bielsko-Biała), Glimat Marcinek i S-ka sp. jawna (Gliwice), HTS Polska sp. z o.o., Jastrzębskich Zakładów Remontowych Dźwigi sp. z o.o. w Jastrzębiu Zdroju, Petrofer – Polska sp. z o.o. (Nowiny), Paco Cases Andrzej Paczkowski, Piotr Paczkowski sp. jawna w (Puszczkowo), Bożeny Kubalańcy, Zbigniewa Arczykowskiego, Przedsiębiorstwa Produkcji Handlu i Usług Unipasz sp. z o.o. (Radzikowice), Pietrzak B.B. Beata Pietrzak Bogdan Pietrzak sp. jawna (Katowice), samt Eweliny Baranowskiej, Przemysława Nikiela, Marcina Nikiela, Janusza Walochoy och Marka Grzegolca

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 50 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så, att tillämpningen av principen om *ne bis in idem* inte endast förutsätter att lagöverträdaren och de faktiska omständigheterna är identiska, utan även att det skyddade rättsliga intresset är identiskt?
- 2) Ska artikel 3 i rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget ⁽¹⁾, jämförd med artikel 50 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att unionsrättsliga och nationella konkurrensregler som tillämpas parallellt av konkurrensmyndigheterna i en medlemstat skyddar samma rättsliga intresse?

⁽¹⁾ EGT L 1, 4.1.2003, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Najwyższy (Polen) den 8 november – Prezes
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mot Orange Polska S.A. w Warszawie**

(Mål C-628/17)

(2018/C 104/15)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Najwyższy

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Svarande: Orange Polska S.A. w Warszawie