

- 5) Strider den obegränsade riskfördelningen mellan de nationella centralbankerna i Eurosystemet vid utebliven betalning av obligationer som emitterats av stater och andra likställda emittenter, vilken eventuellt fastställs i beslutet som avses i punkt 1 ovan, mot artikel 123 och artikel 125 FEUF samt mot artikel 4.2 FEU, om den innebär att det kan bli nödvändigt att återkapitalisera nationella centralbanker med budgetmedel?

<sup>(1)</sup> EUT L 121, s. 20.

<sup>(2)</sup> EUT L 305, s. 106.

<sup>(3)</sup> EUT L 121, s. 24.

<sup>(4)</sup> EUT L 169, s. 14.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 21 augusti 2017 –  
Lintner Györgyné mot UniCredit Bank Hungary Zrt.**

(Mål C-511/17)

(2017/C 402/12)

Rättegångsspråk: *ungerska*

**Hänskjutande domstol**

Fővárosi Törvényszék

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Lintner Györgyné

*Motpart:* UniCredit Bank Hungary Zrt.

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 6.1 i direktivet om oskäliga avtalsvillkor<sup>(1)</sup> – mot bakgrund av den nationella lagstiftningen om ombudstväng i domstol – tolkas så, att det ska göras oskäligheten av varje avtalsvillkor ska prövas individuellt, oberoende av frågan huruvida en bedömning av samtliga villkor i avtalet verkligen är nödvändig för att kunna pröva det yrkande som framställts i talan?
- 2) Ska artikel 6.1 i direktivet om oskäliga avtalsvillkor istället tolkas så, att det ska göras en prövning av samtliga villkor i avtalet för att kunna finna att det villkor som ligger till grund för talan är oskäligt?
- 3) Om fråga 2 ska besvaras jakande, kan detta betyda att det är nödvändigt att pröva avtalet i dess helhet för att kunna fastställa att det aktuella avtalsvillkoret är oskäligt, det vill säga att prövningen av varje del i avtalet inte ska göras fristående och oberoende från prövningen av det villkor som angripits genom talan?

---

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal (EGT L 95, 1993, s. 29; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundespatentgericht (Tyskland) den 5 september  
2017 – LN**

(Mål C-527/17)

(2017/C 402/13)

Rättegångsspråk: *tyska*

**Hänskjutande domstol**

Bundespatentgericht

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: LN

Motpart: Deutsches Patent- und Markenamt

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 469/2009 av den 6 maj 2009 om tilläggsskydd för läkemedel <sup>(1)</sup> tolkas så, att ett godkännande enligt direktiv 93/42/EEG för en kombination av läkemedel/ medicintekniska produkter i den mening som avses i artikel 1.4 i direktiv 93/42/EEG <sup>(2)</sup> vid tillämpningen av förordningen ska likställas med ett giltigt tillstånd för försäljning enligt direktiv 2001/83/EG <sup>(3)</sup> när beståndsdelen i ett läkemedel inom ramen för godkännandeförfarandet enligt punkt 7.4 första stycket i bilaga 1 till direktiv 93/42/EEG har kontrollerats av en läkemedelsmyndighet i en EU-medlemsstat i enlighet med direktiv 2001/83/EG med avseende på dess kvalitet, säkerhet och användbarhet?

<sup>(1)</sup> EUT L 152, s. 1.

<sup>(2)</sup> Rådets direktiv 93/42/EEG av den 14 juni 1993 om medicintekniska produkter (EGT L 169, s. 1; svensk specialutgåva, område 13, volym 24, s. 85)

<sup>(3)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/83/EG av den 6 november 2001 om upprättande av gemenskapsregler för humanläkemedel (EGT L 311, s. 67).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgerichts Hamburg (Tyskland) den 11 september 2017 – Wolfgang Wirth m.fl. mot Thomson Airways Ltd.**

(Mål C-532/17)

(2017/C 402/14)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgerichts Hamburg

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Wolfgang Wirth m.fl.

Motpart: Thomson Airways Ltd.

**Tolkningsfrågan**

Ska begreppet "det lufttrafikföretag som utför flygningen" i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (nedan kallad förordning nr 261/2004) tolkas så, att det avser ett lufttrafikföretag som till en annan hyr ut ett flygplan med besättning genom en så kallad Wet lease för ett i avtalet fastlagt antal flygningar och som ansvarar för respektive flygning men inte har det operationella ansvaret, och detta företag anges såsom företag "som utför flygningen" i passagerarens bokningsbekräftelse?