

**Överklagande ingett den 30 augusti 2017 av L'Oréal av den dom som tribunalen (första avdelningen)
meddelade den 26 juni 2017 i mål T-182/16, L'Oréal mot Europeiska unionens
immaterialrättsmyndighet (EUIPO)**

(Mål C-524/17 P)

(2017/C 424/27)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: L'Oréal (ombud: advokaterna T. de Haan och P. Péters)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO), Guinot

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva det beslut som meddelades av Europeiska unionens tribunal den 26 juni 2017 i mål T-182/16, EU:T:2017:448,
- återförvisa målet till Europeiska unionens tribunal för ny prövning, och
- besluta att frågan om rättegångskostnaderna ska anstå, i andra hand förplikta myndigheten att ersätta klagandens rättegångskostnader för överklagandeförfarandet och förfarandet i första instans.

Grunder och huvudargument

Sökanden gör gällande att tribunalen missuppfattat de faktiska omständigheterna och argumentationen som vederbörande framförde vid tribunalen och att artikel 8.1 b i förordning (EU) nr 207/2009 ⁽¹⁾ därmed åsidosatts.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1.)

**Överklagande ingett den 30 augusti 2017 av L'Oréal av den dom som tribunalen (första avdelningen)
meddelade den 26 juni 2017 i mål T-183/16, L'Oréal mot Europeiska unionens
immaterialrättsmyndighet (EUIPO)**

(Mål C-525/17 P)

(2017/C 424/28)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: L'Oréal (ombud: advokaterna T. de Haan och P. Péters)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO), Guinot

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva det beslut som meddelades av Europeiska unionens tribunal den 26 juni 2017 i mål T-183/16, EU:T:2017:449,
- återförvisa målet till Europeiska unionens tribunal för ny prövning, och
- besluta att frågan om rättegångskostnaderna ska anstå, i andra hand förplikta myndigheten att ersätta klagandens rättegångskostnader för överklagandeförfarandet och förfarandet i första instans.

Grunder och huvudargument

Sökanden gör gällande att tribunalen missuppfattat de faktiska omständigheterna och argumentationen som vederbörande framförde vid tribunalen och att artikel 8.1 b i förordning (EU) nr 207/2009 ⁽¹⁾ därmed åsidosatts.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgerichts Hannover (Tyskland) den 11 september –
Anja Oehlke och Wolfgang Oehlke mot TUIfly GmbH****(Mål C-533/17)**

(2017/C 424/29)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Hannover

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Anja Oehlke, Wolfgang Oehlke

Svarande: TUIfly GmbH

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 5.3 i förordning nr 261/2004 ⁽¹⁾, jämförd med skäl 15, tolkas så, att det lufttrafikföretag som utför flygningen endast kan undantas från skyldigheten att betala ersättning på grundval av sådana extraordinära omständigheter som inträffar först på dagen för flygningen, eller kan extraordinära omständigheter som inträffat redan föregående dag motivera att ett flyg påföljande dag ställs in eller kraftigt försenas?
- 2) Om extraordinära omständigheter som inträffat redan föregående dag kan motivera att ett flyg ställs in eller kraftigt försenas påföljande dag, ska artikel 5.3 i förordning nr 261/2004 då tolkas så, att ett lufttrafikföretag – inom ramen för de rimliga åtgärder som det måste vidta för att undvika extraordinära omständigheter – är skyldigt att i förväg vidta lämpligt åtgärder för sådana händelser och, under alla omständigheter, i lämplig omfattning även tillhandahålla ersättningsflygplan på sin hemmabas?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgerichts Hannover (Tyskland) den 11 september
2017 – Ursula Kaufmann och Viktor Schay mot TUIfly GmbH****(Mål C-534/17)**

(2017/C 424/30)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Hannover