

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 10 augusti 2017 –
Verbraucherzentrale Berlin eV mot Unimatic Vertriebs GmbH**

(Mål C-485/17)

(2017/C 392/17)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Verbraucherzentrale Berlin eV

Motpart: Unimatic Vertriebs GmbH

Tolkningsfrågor

1. Är ett mässtånd i en hall som en näringsidkare använder under en mässta som pågår under ett fåtal dagar om året i syfte att sälja sina produkter att anse som en fast detaljhandelslokal i den mening som avses i artikel 2.9 a i direktiv 2011/83/EU eller som en rörlig detaljhandelslokal i den mening som avses i artikel 2.9 b i direktiv 2011/83 ⁽¹⁾/EU?
2. Om det är fråga om en rörlig detaljhandelslokal:

Ska frågan huruvida en näringsidkare "vanligtvis" bedriver sin verksamhet i mäsständer besvaras utifrån

a) hur näringsidkaren organiserar sin verksamhet, eller

b) huruvida konsumenten måste räkna med att de aktuella varorna finns till försäljning på den konkreta mässta vid tidpunkten för avtalets ingående?

3. Om svaret på den andra frågan lyder att bedömningen ska ske på grundval av konsumentens synvinkel (fråga 2 b):

Ska frågan huruvida konsumenten måste räkna med att de aktuella varorna finns till försäljning på den konkreta mässta vid tidpunkten för avtalets ingående besvaras på grundval av hur mässta presenteras för allmänheten, eller på grundval av hur mässta faktiskt framstår för konsumenten i samband med att avtalet ingås?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU av den 25 oktober 2011 om konsumenträttigheter och om ändring av rådets direktiv 93/13/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 1999/44/EG och om upphävande av rådets direktiv 85/577/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG (EUT L 304, 2011, s. 64).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Köln (Tyskland) den 18 augusti 2017 –
Germanwings GmbH mot Wolfgang Pauels**

(Mål C-501/17)

(2017/C 392/18)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Köln

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Germanwings GmbH

Motpart: Wolfgang Pauels

Tolkningsfråga

Utgör en skada på ett flygplansdäck som orsakas av en skruv (främmande objekt/FOD) på start- eller landningsbanan en extraordinär omständighet i den mening som avses i artikel 5.3 i förordning (EG) nr 261/2004 ⁽¹⁾?

- ⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 25 augusti 2017 –
Spiegel Online GmbH mot Volker Beck**

(Mål C-516/17)

(2017/C 392/19)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Spiegel Online GmbH

Motpart: Volker Beck

Tolkningsfrågor

- 1) Föreligger det ett handlingsutrymme vid införlivandet av de unionsrättsliga bestämmelserna om undantag eller inskränkningar av dessa rättigheter enligt artikel 5.3 i direktiv 2001/29/EG ⁽¹⁾ med nationell lagstiftning?
- 2) På vilket sätt ska de grundläggande rättigheterna i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna beaktas vid fastställandet av räckvidden för de undantag eller inskränkningar som föreskrivs i artikel 5.3 i direktiv 2001/29/EG av upphovsmännens ensamrätt till mångfaldigande (artikel 2 a i direktiv 2001/29/EG) och till överföring till allmänheten inbegripet tillgängliggörande för allmänheten (artikel 3.1 i direktiv 2001/29/EG) av deras verk?
- 3) Kan de grundläggande rättigheterna till informationsfrihet (artikel 11.1 andra meningen i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna) eller pressfrihet (artikel 11.2 i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna) motivera undantag eller inskränkningar av upphovsmännens ensamrätt till mångfaldigande (artikel 2 a i direktiv 2001/29/EG) och till överföring till allmänheten inbegripet tillgängliggörande för allmänheten (artikel 3.1 i direktiv 2001/29/EG) av deras verk som inte omfattas av de undantag eller inskränkningar som föreskrivs i artikel 5.3 i direktiv 2001/29/EG?
- 4) Ska tillgängliggörande för allmänheten av upphovsrättsliga verk på ett pressföretags internetportal inte anses utgöra nyhetsrapportering som inte kräver samtycke enligt artikel 5.3 c andra alternativet i direktiv 2001/29/EG redan av den anledningen att det var möjligt och rimligt för pressföretaget att inhämta samtycke från upphovsmannen innan verket tillgängliggjordes för allmänheten?