

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Hanssen Beleggingen BV

*Motpart:* Tanja Prast-Knippling

**Domslut**

Artikel 22.4 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område ska tolkas på så sätt att den inte ska tillämpas i mål som avser fastställande av huruvida en person korrekt har registrerats som innehavare av ett varumärke.

<sup>(1)</sup> EUT C 326, 5.9.2016.

---

**Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 5 oktober 2017 – Wolf Oil Corp. mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO), SCT Lubricants UAB**

(Mål C-437/16 P) <sup>(1)</sup>

**(Överklagande — EU-varumärke — Invändningsförfarande — Internationell registrering som designerar Europeiska unionen — Ordmärket CHEMPIOIL — Det äldre figurmärket CHAMPION — Avslag på invändningen)**

(2017/C 402/08)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* Wolf Oil Corp. (ombud: P. Maeyaert och J. Muyldermans, advocaten)

*Övriga parter i målet:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) (ombud: L. Rampini) SCT Lubricants UAB (ombud: S. Labesius, Rechtsanwalt)

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Wolf Oil Corp. ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 428, 21.11.2016.

---

**Överklagande ingett den 4 juli 2017 av Krassimira Georgieva Mladenova av det beslut som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 24 april 2017 i mål T-814/16, Krassimira Georgieva Mladenova mot Europaparlamentet**

(Mål C-405/17 P)

(2017/C 402/09)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* Krassimira Georgieva Mladenova

Övrig part i målet: Europaparlamentet

Genom beslut av den 10 oktober 2017 fann domstolen (tionde avdelningen) att överklagandet skulle avvisas.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Tübingen (Tyskland) den 11 augusti 2017 –  
Südwestrundfunk mot Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan,  
Marc Schulte**

(Mål C-492/17)

(2017/C 402/10)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht Tübingen

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Südwestrundfunk

Motparter: Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

**Tolkningsfrågor**

- 1) Är den nationella lagen för delstaten Baden-Württemberg av den 18 oktober 2011 om giltigheten av statsfördraget avseende radio- och tv-avgift (nedan kallad RdFunkBeitrStVtrBW) av den 17 december 2010, senast ändrad genom artikel 4 i 19:e delstatliga avtalet om ändring av avtalet om radio och tv av den 3 december 2015 (lag av den 23 februari 2016 – GBl. sidorna 126 och 129) inte förenlig med unionsrätten, eftersom den avgift som enligt denna lag sedan den 1 januari 2013 i princip villkorslöst ska tas ut av alla vuxna som bor i den tyska delstaten Baden-Württemberg till förmån för programföretagen SWR och ZDF utgör stöd som strider mot unionsrätten och uteslutande gynnar dessa public service-kanaler i förhållande till privata radio- och tv-kanaler? Ska artiklarna 107 FEUF och 108 FEUF tolkas på så sätt att lagen om radio- och tv-avgift skulle ha krävt kommissionens samtycke och är ogiltig, eftersom kommissionen inte har gett sitt samtycke?
- 2) Ska artiklarna 107 FEUF och 108 FEUF tolkas på så sätt att de omfattar den bestämmelse i den nationella lagen "RdFunkBeitrStVtrBW" enligt vilken i princip en avgift till förmån enbart för public service-kanaler villkorslöst ska tas ut av alla vuxna som bor i delstaten Baden-Württemberg, med anledning av att det i denna avgift ingår stöd som strider mot unionsrätten för att tekniskt utestänga kanaler i EU-länder, eftersom avgifterna används för att upprätta en konkurrerande överföringsväg (DVB-T2-monopol) som inte får användas av utländska kanaler? Ska artiklarna 107 FEUF och 108 FEUF tolkas på så sätt att de omfattar inte bara direkta bidrag, utan också andra ekonomiskt relevanta privilegier (rätt att fastställa skulder, befogenhet att agera både som affärsföretag och som myndighet och fördelaktigare villkor för beräkning av skulder)?
- 3) Är det förenligt med likabehandlingsprincipen och förbudet mot privilegierande stöd om en tysk public service-kanal som är organiserad som en myndighet, men samtidigt konkurrerar med privata kanaler på reklammarknaden, med stöd av en nationell lag för delstaten Baden-Württemberg privilegieras i förhållande till dessa privata kanaler genom att den inte så som privata konkurrenter måste låta fastställa sina fordringar gentemot tittare i en allmän domstol innan dessa kan utmätas, utan själv utan att vända sig till domstol får utfärda utmättningsbeslut som på samma sätt ger rätt till utmätning?
- 4) Är det förenligt med artikel 10 i Europakonventionen och artikel 11 i stadgan om de grundläggande rättigheterna (informationsfrihet) att en medlemsstat i en nationell lag för delstaten Baden-Württemberg föreskriver att en tv-kanal som är organiserad som en myndighet, för att finansiera just denna kanal, får kräva en avgift vid äventyr av böter av alla vuxna som bor inom täckningsområdet, oberoende av om de överhuvudtaget äger en mottagare eller bara tittar på andra kanaler, närmare bestämt utländska kanaler eller andra privata kanaler?