

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 3.1 i direktiv 93/13⁽¹⁾ tolkas så, att den betydande obalansen i parternas rättigheter och skyldigheter enligt avtalet även kan avse det fall att konsumentens prestation under giltighetstiden för ett avtal som avser fortlöpande eller periodiskt återkommande fullgörelse har blivit orimligt kostsam jämfört med då avtalet ingicks till följd av betydande svängningar i växelkursen som ingendera part hade kunnat förutspå?
- 2) Ska kravet enligt artikel 4.2 i direktiv 93/13 att ett avtalsvillkor ska vara klart och begripligt formulerat tolkas så, att det i ifrågavarande villkor enbart behöver anges av vilket skäl villkoret har införts i avtalet och hur det fungerar, eller ska det även framgå samtliga konsekvenser som ifrågavarande villkor kan få för det pris som konsumenten ska betala, till exempel till följd av valutarisken?
- 3) Ska uttrycket "inte ... är bindande för konsumenten" i artikel 6.1 i direktiv 93/13 tolkas så, att den nationella domstolen, i händelse av en betydande obalans i parternas rättigheter och skyldigheter som har uppstått till följd av utvecklingen av växelkursen, kan befria konsumenten från skyldigheten att stå för hela valutarisken?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäligen villkor i konsumentavtal (EGT L 95, 1993, L 95, s. 29; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169).

Överklagande ingett den 4 juli 2017 av JYSK sp. z o.o. av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 4 maj 2017 i mål T-403/15, JYSK sp. z o.o. mot Europeiska kommissionen

(Mål C-402/17 P)

(2017/C 309/38)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: JYSK sp. z o.o. (ombud: H. Sønderby Christensen, advokat)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska upphäva tribunalens dom, varigenom klagandens talan avisades med anledning av att klaganden inte är direkt och personligen berörd av kommissionens beslut C (2015) 3228 slutlig av den 11 maj 2015, på grund av att nämnda dom åsidosätter principen om ett effektivt domstolskydd.

Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande att tillgång till Europeiska unionens domstol via en begäran om förhandsavgörande från Polska domstolar inte erbjuder det skydd som avses i artikel 6.1 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna.

Klaganden hävdar att den är direkt och personligen berörd av kommissionens ovannämnda beslut.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litauen) den 10 juli 2017 – UAB "Roche Lietuva" mot VšĮ Kauno Dainavos poliklinika

(Mål C-413/17)

(2017/C 309/39)

Rättegångsspråk: litauiska

Hänskjutande domstol

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas