

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Vision Research Europe BV

Motpart: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

Tolkningsfråga

Är kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 113/2014 ⁽¹⁾ av den 4 februari 2014 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen giltig om Rechtbanks preliminära uppfattning är riktig, nämligen att undernummer 8525 80 30 ska tolkas så, att en sådan kamera som beskrivits ovan i 2 och 12 – som har ett flyktigt minne i vilket de bilder som tas med kameran raderas när nya foton tas eller när kameran stängs av – ska klassificeras under det numret?

⁽¹⁾ EUT L 38, 2014, s. 20.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State (Nederländerna) den 26 juni 2017 –
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, K, B mot H.Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Mål C-380/17)

(2017/C 300/22)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Raad van State

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, K, B

Motpart: H.Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Tolkningsfrågor

- 1) Är EU-domstolen, med hänsyn till artikel 3.2 c i rådets direktiv 2003/86/EG av den 22 september 2003 om rätt till familjeåterförening (EUT L 251, 2003, med rättelse i EUT L 71, 2012) och domen i målet Nolan (ECLI:EU:C:2012:638), behörig att besvara tolkningsfrågor från nederländsk domstol som gäller tolkningen av bestämmelser i detta direktiv i ett mål beträffande uppehållsrätt för en familjemedlem till en alternativt skyddsbehövande, för det fall detta direktiv i nederländsk rätt, på ett direkt och ovillkorligt sätt, har förklarats vara tillämpligt på alternativt skyddsbehövande?
- 2) Utgör regelverket i rådets direktiv 2003/86/EG av den 22 september 2003 om rätt till familjeåterförening (EUT L 251, 2003, med rättelse i EUT L 71, 2012) hinder för en nationell regel, såsom den i det nationella målet, enligt vilken det räcker för att en ansökan om familjeåterförening på grundval av de mer förmånliga bestämmelserna i kapitel V ska kunna avvisas, att ansökan inte har inlämnats inom den frist som anges i artikel 12.1 tredje stycket?

Är det för svaret på denna fråga av betydelse om det vid ett överskridande av tremånadersfristen är möjligt att, eventuellt efter ett avvisningsbeslut, lämna in en ansökan om familjeåterförening varvid en bedömning görs av huruvida kraven i artikel 7 i direktiv 2003/86/EG är uppfyllda och hänsyn tas till de intressen och omständigheter som nämns i artiklarna 5.5 och 17?