

Grunder och huvudargument

Tribunalen har missuppfattat och felaktigt presenterat den bevisning som lagts fram av klagandena, när den fann att det inte förelåg något orsakssamband mellan den omständighet att beslut 2013/226 ⁽¹⁾ antagits rättsstridigt och de skador som klagandena lidit. (Den överklagade domen, punkterna 155–197, och särskilt punkterna 187–189).

⁽¹⁾ Rådets genomförandebeslut 2013/226/EU av den 21 maj 2013 om avvisande av förslaget till rådets genomförandeförordning om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av visst slags polyetentereftalat med ursprung i Indien, Taiwan och Thailand till följd av en översyn vid giltighetstidens utgång enligt artikel 11.2 i förordning (EG) nr 1225/2009 och om avslutande av översynen vid giltighetens utgång av import av visst slags polyetentereftalat med ursprung i Indonesien och Malaysia, i den mån som förslaget skulle införa en slutgiltig antidumpningstull på import av visst slags polyetentereftalat med ursprung i Indien, Taiwan och Thailand (EUT, L 136, 2013, s. 12).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal de grande instance de Bobigny (Frankrike) den 19 juni 2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile mot Vueling Airlines S.A.

(Mål C-370/17)

(2017/C 283/34)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal de grande instance de Bobigny

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (Pensionskassan för professionell flygpersonal inom civilflyget)

Motpart: Vueling Airlines S.A.

Tolkningsfrågor

Ska de rättsverkningar som är knutna till ett E 101-intyg vilket utfärdats i enlighet med artiklarna 11.1 och 12a.1a i förordning (EEG) nr 574/72 av den 21 mars 1972 om tillämpning av förordning (EEG) nr 1408/71 av den 14 juni 1971 om tillämpningen av systemen för social trygghet när anställda, egenföretagare eller deras familjemedlemmar flyttar inom gemenskapen ⁽¹⁾, av den institution som har utsetts av den behöriga myndigheten i den medlemsstat vars lagstiftning om social trygghet ska fortsätta att gälla på den anställdes situation bibehållas även om E 101-intyget har erhållits genom ett konstaterat bedrägeri eller missbruk av rättigheter, som slutligt fastställts av en domstol i medlemsstaten där den anställda utövar eller ska utöva sina arbetsuppgifter?

För det fall denna fråga besvaras jakande, utgör utfärdandet av E 101-intyg hinder för personer som har lidit skada till följd av arbetsgivarens agerande, som är den som har utfört bedrägeriet, att få skadestånd utan att tillhörigheten för de anställda till de av E 101-intyget angivna systemen ifrågasätts genom skadeståndstalan mot arbetsgivaren?

⁽¹⁾ EUT L 74, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Supreme Court (Irland) den 22 juni 2017 – Minister for Justice and Equality Ireland och Attorney General mot Arkadiusz Piotr Lipinski

(Mål C-376/17)

(2017/C 283/35)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Supreme Court