

Tolkningsfrågor

Utgör det ett åsidosättande av principerna om skatteneutralitet och effektivitet av det gemensamma systemet för mervärdesskatt, som följer av bestämmelserna i rådets direktiv 2006/112/EG⁽¹⁾ av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt, när en och samma leverans mot bakgrund av de faktiska omständigheterna i det nationella målet är föremål för mervärdesskatt först enligt de generella bestämmelserna genom att leverantören beräknar mervärdesskatten på fakturan avseende försäljning, och därefter enligt systemet för omvänd betalningsskyldighet av mottagaren, i enlighet med omprövningsbeslutet, enligt vilket det i praktiken inte är möjligt att göra avdrag för mervärdesskatten, och nationell rätt inte ger möjlighet att ändra den mervärdesskatt som beräknats på leverantörens fakturor efter det att förfarandet för skattekontroll avslutats?

⁽¹⁾ EUT L 347, 2006, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarien) den 31 maj 2017 – brottmål mot Ivan Gavanozov

(Mål C-324/17)

(2017/C 256/14)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Spetsializiran nakazatelen sad

Part i brottmålet vid den nationella domstolen

Ivan Gavanozov

Tolkningsfrågor

- 1) Är nationell lagstiftning och rättspraxis som inte tillåter att de materiella grunderna för ett domstolsbeslut om europeisk utredningsorder beträffande en husrannsakan i bostad eller företagslokal och beslagtagande av särskilda föremål samt hörande av vittne angrips antingen direkt genom ett överklagande av domstolsbeslut eller indirekt genom en separat skadeståndstalan, förenlig med artikel 14 i direktiv 2014/41/EU av den 3 april 2014 om en europeisk utredningsorder på det straffrättsliga området⁽¹⁾?
- 2) Tillerkänner artikel 14.2 i direktivet på ett omedelbart och direkt sätt en rätt för en berörd person att angripa ett domstolsbeslut om europeisk utredningsorder, oberoende av att det saknas en sådan processuell möjlighet i nationell rätt?
- 3) Är den som anklagas för brott, med beaktande av artikel 14.2 jämförd med artiklarna 6.1 a och 1.4 i direktivet, en berörd person i den mening som avses i artikel 14.4 i direktivet om åtgärderna för att inhämta bevisning riktas mot tredje man?
- 4) Är den person som disponerar över eller använder den egendom där en husrannsakan och beslag har gjorts eller den person som ska höras som vittne, en berörd person i den mening som avses i artikel 14.4 jämförd med artikel 14.2 i direktivet?

⁽¹⁾ EUT L 130, 2014, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Riigikohus (Estland) den 2 juni 2017 – Starman Aktsiaselts mot Tarbijakaitseamet

(Mål C-332/17)

(2017/C 256/15)

Rättegångsspråk: estniska

Hänskjutande domstol

Riigikohus