

- 2) Om den föregående frågan besvaras nekande, ska de ekonomiska aktörer som ingår i produktens leveranskedja – även om det är fråga om aktörer som enbart agerar som *trader*, det vill säga mellanhand utan fysisk tillgång till produkten – anses omfattas av de unionsrättsliga bestämmelser som anges i [föregående] fråga ...?

- ⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/28/EG av den 23 april 2009 om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor och om ändring och ett senare upphävande av direktiven 2001/77/EG och 2003/30/EG (EUT L 140, 2009, s. 16).
- ⁽²⁾ Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2011/438 av den 19 juli 2011 om erkännande av systemet "International Sustainability and Carbon Certification" för att visa att hållbarhetskriterierna uppfylls i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/28/EG och 2009/30/EG (EUT 2011 L 190, s. 79).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Hamburg (Tyskland) den 15 maj 2017 –
Bernhard Schloesser, Petra Noll mot Société Air France SA**

(Mål C-255/17)

(2017/C 283/22)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgerichts Hamburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Bernhard Schloesser, Petra Noll

Svarande: Société Air France SA

Tolkningsfrågan

Har domstolen på slutdestinationen behörighet i ett mål som vilar på förordning nr 261/2004 ⁽¹⁾ och i vilket det yrkas att ett lufttrafikföretag ska betala ersättning när det enligt ett avtal som har ingåtts med det transporterande lufttrafikföretaget är frågan om en flygning som består av två delsträckor och där passageraren ska byta plan och det uppstår en betydande försening på den första delsträckan?

- ⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91, EUT L 46, S. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichtshofs (Österrike) den 15 maj 2017 –
E.B. mot Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA**

(Mål C-258/17)

(2017/C 283/23)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: E.B.

Motpart: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör artikel 2 i rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling i arbetslivet ⁽¹⁾ (nedan kallat direktivet) hinder mot att den rättsgestaltande verkan av ett lagakraftvunnet förvaltningsbeslut enligt de disciplinära bestämmelserna för offentliganställda tjänstemän (disciplinbeslut), genom vilket det fastställdes att tjänstemannen skulle pensioneras med minskad pension, kvarstår om

unionsbestämmelser, särskilt direktivet, ännu inte var tillämpliga på nämnda förvaltningsbeslut vid den tidpunkt då det antogs, men

ett liknande (fiktivt) beslut emellertid hade varit oförenligt med direktivet om det hade meddelats medan direktivet tidsmässigt var tillämpligt?

- 2) Om denna fråga besvaras jakande, krävs det för att åstadkomma en icke-diskriminerande situation
- enligt unionsrätten att den offentliganställda tjänstemannen vid beräkningen av pensionen ska behandlas så, som om vederbörande hade arbetat och inte varit pensionerad under perioden mellan det att förvaltningsbeslutet vann laga kraft och den lagstadgade pensionsåldern, eller är det
 - tillräckligt med ett vederbörligt erkännande av den fullständiga pension utan avdrag, som tillfaller tjänstemannen som en följd av vederbörandes pensionering vid den tidpunkt som anges i förvaltningsbeslutet?
- 3) Är besvarandet av den andra frågan beroende av huruvida den offentliganställda tjänstemannen faktiskt aktivt eftersträvar ett upptagande av en aktiv statlig tjänst på federal nivå innan pensionsåldern uppnåddes?
- 4) Om (eventuellt även beroende på omständigheterna i tolkningsfråga 3) det skulle anses tillräckligt att den procentuella minskningen av pensionen ogiltigförklaras:

Kan förbudet mot diskriminering i direktivet motivera ett tillämpningsföreträde som den nationella domstolen även är skyldig att beakta framför motstridig nationell lagstiftning för referensperioder som inträffade innan direktivet blev direkt tillämpligt i Österrike?

- 5) Om den fjärde frågan besvaras jakande: Till vilken tidpunkt sträcker sig en sådan "retroaktiv verkan"?

⁽¹⁾ EUT L 303, s. 16.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht Münster (Tyskland) den 17 maj 2017 –
Harry Mensing mot Finanzamt Hamm**

(Mål C-264/17)

(2017/C 283/24)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Münster

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Harry Mensing

Motpart: Finanzamt Hamm

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 316.1 b i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt ⁽¹⁾ (nedan kallat direktiv 2006/112) tolkas så, att beskattningsbara återförsäljare har rätt att tillämpa ordningen för beskattning av vinstmarginal för leveranser av konstverk som levererats till dem i gemenskapen av upphovsmännen till dessa eller av upphovsmännens efterföljande rättsinnehavare, vilka inte omfattas av den krets av personer som räknas upp i artikel 314 i detta direktiv?