

## Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 263 första, andra och femte stycket jämförd med artikel 256.1 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt tolkas så, att det är EU-domstolen som har behörighet att pröva en talan mot beslut avseende inledande av förfarande, utredning och icke bindande förslag till beslut, vilka har antagits av en nationell behörig myndighet (och specificeras i 1 § i förevarande beslut) inom ramen för det förfarande som regleras i artiklarna 22 och 23 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/36/EU av den 26 juni 2013 <sup>(1)</sup>, artiklarna 1 femte stycket, 4.1 c och 15 i rådets förordning (EU) nr 1024/2013 av den 15 oktober 2013 <sup>(2)</sup>, artiklarna 85–87 i Europeiska centralbankens förordning (EU) nr 468/2014 av den 16 april 2014 <sup>(3)</sup> samt artiklarna 19, 22 och 25 i den konsoliderade italienska banklagstiftningen, eller ska dessa bestämmelser tolkas så, att det är den nationella domstolen som har denna behörighet?
- 2) Går det i synnerhet att fastställa att EU-domstolen har behörighet när det mot dessa rättsakter inte har väckts allmän talan om ogiltigförklaring utan talan om ogiltigförklaring med retroaktiv verkan [nullitet] på grund av påstått åsidosättande eller kringgående av rättskraften av Consiglio di Stato dom nr 882/2016 av den 3 mars 2016 som har väckts inom ramen för en talan om verkställighet enligt artikel 112 och följande artiklar i den italienska förvaltningsprocesslagen – det vill säga inom ramen för ett speciellt rättsinstitut i de nationella förvaltningsprocessbestämmelserna – där beslutet om talan om verkställighet förutsätter att de objektiva gränserna för rättskraften av ovan nämnda dom ska tolkas och fastställas enligt de nationella bestämmelserna?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/36/EU av den 26 juni 2013 om behörighet att utöva verksamhet i kreditinstitut och om tillsyn av kreditinstitut och värdepappersföretag, om ändring av direktiv 2002/87/EG och om upphävande av direktiv 2006/48/EG och 2006/49/EG (EUT L 176, 2013, s. 338).

<sup>(2)</sup> Rådets förordning (EU) nr 1024/2013 av den 15 oktober 2013 om tilldelning av särskilda uppgifter till Europeiska centralbanken i fråga om politiken för tillsyn över kreditinstitut (EUT L 287, 2013, s. 63).

<sup>(3)</sup> Europeiska centralbankens förordning (EU) nr 468/2014 av den 16 april 2014 om upprättande av ramen för samarbete inom den gemensamma tillsynsmekanismen mellan Europeiska centralbanken och nationella behöriga myndigheter samt med nationella utsedda myndigheter) (ramförordning om den gemensamma tillsynsmekanismen [SSM]) (ECB/2014/17) (EUT L 141, 2014, s. 1).

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 18 maj 2017 – Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA mot Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA m.fl.

(Mål C-242/17)

(2017/C 283/21)

Rättegångsspråk: italienska

## Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

## Parter i målet vid den nationella domstolen

*Klagande:* Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA

*Motparter:* Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

## Tolkningsfrågor

- 1) Utgör unionsrätten, och i synnerhet artikel 18.7 i direktiv 2009/28/EG <sup>(1)</sup> jämförd med kommissionens genomförandebeslut (EU) 2011/438 av den 19 juli 2011 <sup>(2)</sup>, hinder för en nationell lagstiftning, såsom ministerdecretet av den 23 januari 2012, och särskilt artiklarna 8 och 12 i decretet, som ålägger ytterligare och mera omfattande specifika skyldigheter än dem som åläggs medlemmarna av ett frivilligt system som har varit föremål för ett beslut som kommissionen har antagit i enlighet med artikel 18.4 i direktivet?

- 2) Om den föregående frågan besvaras nekande, ska de ekonomiska aktörer som ingår i produktens leveranskedja – även om det är fråga om aktörer som enbart agerar som *trader*, det vill säga mellanhand utan fysisk tillgång till produkten – anses omfattas av de unionsrättsliga bestämmelser som anges i [föregående] fråga ...?

- <sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/28/EG av den 23 april 2009 om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor och om ändring och ett senare upphävande av direktiven 2001/77/EG och 2003/30/EG (EUT L 140, 2009, s. 16).
- <sup>(2)</sup> Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2011/438 av den 19 juli 2011 om erkännande av systemet "International Sustainability and Carbon Certification" för att visa att hållbarhetskriterierna uppfylls i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/28/EG och 2009/30/EG (EUT 2011 L 190, s. 79).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Hamburg (Tyskland) den 15 maj 2017 –  
Bernhard Schloesser, Petra Noll mot Société Air France SA**

(Mål C-255/17)

(2017/C 283/22)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Amtsgerichts Hamburg

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Sökande:* Bernhard Schloesser, Petra Noll

*Svarande:* Société Air France SA

**Tolkningsfrågan**

Har domstolen på slutdestinationen behörighet i ett mål som vilar på förordning nr 261/2004 <sup>(1)</sup> och i vilket det yrkas att ett lufttrafikföretag ska betala ersättning när det enligt ett avtal som har ingåtts med det transporterande lufttrafikföretaget är frågan om en flygning som består av två delsträckor och där passageraren ska byta plan och det uppstår en betydande försening på den första delsträckan?

- <sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91, EUT L 46, S. 1.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichtshofs (Österrike) den 15 maj 2017 –  
E.B. mot Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA**

(Mål C-258/17)

(2017/C 283/23)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Verwaltungsgerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* E.B.

*Motpart:* Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA