

- c) Är artikel 7.1 och 7.7 i direktiv 2014/40/EU ogiltig på grund av att de strider mot proportionalitetsprincipen och/eller mot artikel 34 FEUF, eftersom de föreskriver att medlemsstaterna ska förbjuda att tobaksvaror med en viss karakteristisk smak vilkas försäljningsvolym i hela unionen utgör mindre än 3 % i en viss produktkategori släpps ut på marknaden redan från den 20 maj 2016?
- d) Om frågorna 1a–1c ska besvaras nekande: Hur ska det fastställas huruvida tröskelvärdet på 3 % enligt artikel 7.14 i direktiv 2014/40/EU har uppnåtts med avseende på en viss tobaksvara så länge det inte finns några officiella och offentligt tillgängliga siffror eller statistik på området?
- e) Om frågorna 1a–1c ska besvaras nekande: Hur ska det fastställas huruvida tröskelvärdet på 3 % enligt artikel 7.14 i direktiv 2014/40/EU har uppnåtts med avseende på en viss tobaksvara så länge det inte finns några officiella och offentligt tillgängliga siffror eller statistik på området?
2. a) Får medlemsstaterna meddela kompletterande övergångsbestämmelser när de införlivar artiklarna 8–11 i direktiv 2014/40/EU i sin nationella lagstiftning?
- b) Om fråga 2a ska besvaras nekande:
- 1) Är artikel 9.6 och artikel 10.1 andra meningen led f i direktiv 2014/40/EU ⁽¹⁾ ogiltiga på grund av att de strider mot proportionalitetsprincipen och/eller mot artikel 34 FEUF, eftersom de delegerar befogenheten att fastställa vissa föreskrifter rörande märkning och förpackning till kommissionen, utan att ange en tidsfrist i detta avseende och utan ytterligare övergångsbestämmelser eller frister som gäller under en övergångsperiod, för att säkerställa att berörda företag får tillräckligt med tid för att anpassa sig till direktivets föreskrifter?
- 2) Är artikel 9.1 andra meningen (varningstext) och artikel 9.4 [a] andra meningen (typsnittsstorlek), artikel 10.[1] andra meningen led b (rökavvänjningsinformation) och led e (varningarnas placering) samt artikel 11.1 första meningen (märkning) i direktiv 2014/40/EU ogiltiga på grund av att de strider mot proportionalitetsprincipen och/eller mot artikel 34 FEUF, eftersom de ger medlemsstaterna diverse val och utformningsmöjligheter utan att ange en tidsfrist i detta avseende och utan ytterligare övergångsbestämmelser eller frister som gäller under en övergångsperiod, för att säkerställa att berörda företag får tillräckligt med tid för att anpassa sig till direktivets föreskrifter?
3. a) Ska artikel 13.1 c jämförd med artikel 13.3 i direktiv 2014/40/EU tolkas på så sätt att den föreskriver att medlemsstaterna ska förbjuda användningen av information som hänvisar till smak, doft, eventuella smaktillsatser eller andra tillsatser, även om det inte är fråga om information i reklamändamål och användningen av innehållsämnen är tillåten även i fortsättningen?
- b) Är artikel 13.1 c i direktiv 2014/40/EU ogiltig eftersom den strider mot artikel 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/40/EU av den 3 april 2014 om tillnärmning av medlemsstaternas lagar och andra författningar om tillverkning, presentation och försäljning av tobaksvaror och relaterade produkter och om upphävande av direktiv 2001/37/EG (EUT L 127, 29.4.2014, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State (Nederländerna) den 27 april 2017 – M. G. Tjebbes m.fl. mot Minister van Buitenlandse Zaken

(Mål C-221/17)

(2017/C 239/32)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Raad van State

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: M.G. Tjebbes, G.J.M. Koopman, E. Saleh Abady, L. Duboux

Motpart: Minister van Buitenlandse Zaken

Tolkningsfråga

- 1) Ska artiklarna 20 och 21 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, även sett mot bakgrund av artikel 7 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att de – i avsaknad av en individuell bedömning av att proportionalitetsprincipen har iakttagits vad gäller de följer som förlusten av medborgarskapet har för den berörda personens situation med hänsyn till unionsrätten – utgör hinder för nationella bestämmelser enligt vilka
 - a. en vuxen person som även är medborgare i ett tredjeland förlorar sitt medborgarskap i en medlemsstat och därmed sitt unionsmedborgarskap ex lege på grund av att vederbörande under en oavbruten period av tio år har haft sitt huvudsakliga hemvist utanför unionen, trots att det har funnits möjligheter att avbryta denna period?
 - b. en minderårig under vissa omständigheter förlorar sitt medborgarskap i en medlemsstat och därmed unionsmedborgarskapet ex lege till följd av att vederbörandes förälder har förlorat sitt medborgarskap på det sätt som avses i a ovan?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 4 maj 2017 – XC m.fl.

(Mål C-234/17)

(2017/C 239/33)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: XC, YB, ZA

Tolkningsfråga

Ska unionsrätten, särskilt artikel 4.3 i EU-fördraget i förening med likvärdighetsprincipen och effektivitetsprincipen som följer av denna bestämmelse, tolkas på så sätt att Oberster Gerichtshof ska åläggas att efter ansökan från en berörd part överpröva ett lagakraftvunnet avgörande från en brottmålsdomstol avseende en påstådd överträdelse av unionsrätten (i det aktuella fallet artikel 50 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och artikel 54 i Schengenavtalets tillämpningskonvention), om den nationella rätten (363a § Strafprozeßordnung (straffprocesslagen)) bara föreskriver en sådan överprövning när det gäller en påstådd överträdelse av Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna eller av något av dess tilläggsprotokoll?

Överklagande ingett den 8 maj 2017 av Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 28 februari i mål T-162/14, Canadian Solar Emea GmbH m.fl. mot rådet

(Mål C-236/17 P)

(2017/C 239/34)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. (ombud: J. Bourgeois, avocat, S. De Knop, advocaat, M. Meulenbelt, advocaat, A. Willems, avocat)