

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Tyskland) den 10 mars 2017 – Nefiye Yön mot Landeshauptstadt Stuttgart

(Mål C-123/17)

(2017/C 318/02)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesverwaltungsgericht

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Nefiye Yön

Motpart: Landeshauptstadt Stuttgart

Tolkningsfrågor

- 1) Har standstill-klausulen i artikel 7 i associeringsrådets beslut nr 2/76 ersatts helt genom standstill-klausulen i artikel 13 i associeringsrådets beslut nr 1/80, eller ska lagenligheten av nya inskränkningar i den fria rörligheten för arbetstagare som har införts mellan den dag då beslut 2/76 trädde i kraft och den dag då artikel 13 i associeringsrådets beslut nr 1/80 blev tillämplig fortfarande bedömas enligt artikel 7 i associeringsrådets beslut nr 2/76?
- 2) Om den första frågan ska besvaras på så sätt att artikel 7 i associeringsrådets beslut nr 2/76 inte har ersatts fullständigt: Ska Europeiska unionens domstols praxis beträffande artikel 13 i associeringsrådets beslut nr 1/80 i sin helhet anses gälla även på tillämpningen av artikel 7 i associeringsrådets beslut nr 2/76 med följderna att artikel 7 i associeringsrådets beslut nr 2/76 även omfattar en nationell bestämmelse som vunnit laga kraft den 5 oktober 1980 och som innebär att en turkisk arbetstagares återförening med sin make eller maka är beroende av utfärdande av D-visering?
- 3) Kan införandet av en sådan nationell bestämmelse anses vara motiverat av tvingande skäl av allmänintresse, särskilt med hänsyn till det eftersträfvade syftet att säkerställa en effektiv invandringskontroll och hantering av migrationsströmmar, när det är möjligt att beakta särskilda omständigheter i det enskilda fallet enligt en skälighetsregel?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Tyskland) den 3 april 2017 – Abubacarr Jawo mot Förbundsrepubliken Tyskland

(Mål C-163/17)

(2017/C 318/03)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Abubacarr Jawo

Motpart: Förbundsrepubliken Tyskland

Tolkningsfrågor

1) Ska en asylsökande anses hålla sig undan, i den mening som avses i artikel 29.2 andra meningen i förordning (EU) nr 604/2013⁽¹⁾, endast om vederbörande avsiktligt och medvetet undandrar sig de nationella myndigheter som ansvarar för verkställande av en överföring i syfte att hindra eller försvåra överföringen, eller räcker det om den sökande under en längre tidsperiod inte längre uppehåller sig i det boende som vederbörande har blivit anvisad och myndigheterna inte har blivit informerade om asylsökandens vistelseort och en planerad överföring därför inte kan verkställas?

Kan den berörda personen återropa en korrekt tillämpning av den ovannämnda bestämmelsen och i samband med ett överklagande av överföringsbeslutet göra gällande att överföringsfristen på sex månader har löpt ut, med hänvisning till att vederbörande inte har hållit sig undan?

2) Kommer en förlängning av tidsfristen enligt artikel 29.1 första stycket i förordning (EU) nr 604/2013 till stånd redan genom den omständigheten att den överförande medlemsstaten innan tidsfristen löper ut meddelar den ansvariga medlemsstaten om att den berörda personen håller sig undan och samtidigt fastställer en konkret tidsfrist som inte får överstiga 18 månader inom vilken överföringen kommer att verkställas, eller kan tidsfristen endast förlängas om de berörda medlemsstaterna kommer överens om en förlängning?

3) Är en överföring av den asylsökande till den ansvariga medlemsstaten otillåten om vederbörande, för det fall att internationellt skydd beviljas, med avseende på de levnadsvillkor som då kan förväntas där, skulle vara utsatt för en allvarlig risk att utsättas för sådan behandling som anges i artikel 4 i stadgan om de grundläggande rättigheterna?

Omfattas denna fråga av unionsrättens tillämpningsområde?

Enligt vilka unionsrättsliga måttstockar ska levnadsvillkoren för en person som beviljats internationellt skydd bedömas?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 604/2013 av den 26 juni 2013 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som är ansvarig för att pröva en ansökan om internationellt skydd som en tredjelandsmedborgare eller en statslös person har lämnat in i någon medlemsstat (EUT L 180, s. 31).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Hamburg (Tyskland) den 18 maj 2017 –
Andreas Niemeyer mot Brussels Airlines SA/NV**

(Mål C-269/17)

(2017/C 318/04)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Hamburg

Parter i målet vid den hänskjutande domstolen

Kärande: Andreas Niemeyer

Svarande: Brussels Airlines SA/NV

Tolkningsfråga

Ska artikel 7.1 andra stycket i förordning (EG) nr 261/2004⁽¹⁾ (nedan kallad förordningen) tolkas så, att begreppet "avståndet" endast omfattar det omedelbara avståndet enligt storcirkelmetoden mellan avgångsorten och den sista bestämmelseorten, oberoende av den flygsträcka som verkligen tillryggalagts?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).