

- 3) Utgör principen om fri rörlighet för pyrotekniska artiklar i artikel 4.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/29/EU av den 12 juni 2013 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning om tillhandahållande på marknaden av pyrotekniska artiklar och artikel 6.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/23/EG av den 23 maj 2007 om utsläppande på marknaden av pyrotekniska artiklar (i förekommande fall jämförd med artiklarna 34, 35 och 36 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt), tillsammans med proportionalitetsprincipen, hinder för nationella bestämmelser som förbjuder innehav, bruk eller försäljning till konsumenter av fyrverkeriartiklar (fyrverkerier i kategorierna 2 och 3 i direktiv 2007/23/EG) som har en pyroteknisk sats på mer än 1 kg?

<sup>(1)</sup> EUT L 178, 2013, s. 27.

<sup>(2)</sup> EUT L 154, 2007, s. 1.

<sup>(3)</sup> EUT L 376, 2006, s. 36.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Supreme Court of the United Kingdom den 27 mars 2017 – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs mot Volkswagen Financial Services (UK) Ltd**

(Mål C-153/17)

(2017/C 178/11)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

Supreme Court of the United Kingdom

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

*Motpart:* Volkswagen Financial Services (UK) Ltd

**Tolkningsfrågor**

- (1) Har den beskattningsbara personen rätt att göra avdrag för någon del av den ingående mervärdesskatten på allmänna omkostnader som hänförs till transaktioner avseende avbetalningsköp (vilka utgörs av skattebefriat tillhandahållande av finansiering och skattepliktiga leveranser av bilar) men som bara har inkluderats i priset för den beskattningsbara personens skattebefriade tillhandahållande av finansiering?
- (2) Vilken är den korrekta tolkningen av punkt 31 i domstolens dom av den 8 juni 2000, *Midland Bank*, C-98/98, EU: C:2000:300, och närmare bestämt av uttalandet att kostnaderna är "en del av den skattskyldiges allmänna omkostnader, och är i denna egenskap en del av kostnadskomponenterna för ett företags produkter"?
- Ska närmare bestämt
- a) denna formulering tolkas så att en medlemsstat alltid måste hänföra viss ingående mervärdesskatt till alla transaktioner när de valt att använda sig av en särskild metod enligt artikel 173.2 c i direktivet <sup>(1)</sup>?
- b) Gäller det även om de faktiska omständigheterna är sådana att de allmänna omkostnaderna inte har inkluderats i priset för företagets skattepliktiga transaktioner?
- (3) Innebär den omständigheten att de allmänna omkostnaderna de facto har använts, åtminstone i viss utsträckning, för att tillhandahålla skattepliktiga leveranser av bilar
- a) att en viss del av den ingående mervärdesskatten på dessa omkostnader ska vara avdragsgill?
- b) Är så fallet även om de faktiska omständigheterna är sådana att de allmänna omkostnaderna inte har inkluderats i priset för de skattepliktiga leveranserna av bilar?

- (4) Kan det i princip vara berättigat att bortse från de skattepliktiga leveranserna av bilar (eller värdet av dem) för att nå fram till en särskild metod enligt artikel 173.2 c i direktivet?

(<sup>1</sup>) Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Conseil d'État (Belgien) den 1 mars 2017 – Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain mot Région wallonne**

(Mål C-160/17)

(2017/C 178/12)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Conseil d'État

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain

Motpart: Région wallonne

**Tolkningsfrågor**

Ska artikel 2 a i direktiv 2001/42/EG om bedömning av vissa planers och programs miljöpåverkan (<sup>1</sup>) tolkas så, att begreppet "plan eller program" omfattar ett område som föreskrivs i en bestämmelse av lagstiftningskaraktär och har antagits av en regional myndighet och

- vars enda syfte är att avgränsa en geografisk zon i vilken ett byggnadsförslag kan komma att förverkligas, när byggnadsförslaget, som bör ha ett bestämt syfte – i det aktuella fallet omkvalificering och utveckling av urbana funktioner – och som nödvändiggör inrättande, ändring, utvidgning eller borttagande av vägar och allmänna områden eller byggnation som skjuter ut över vägar och allmänna områden ligger till grund för antagandet av området, och antagandet av området således innebär att principen i byggnadsförslaget godtas, men bygglov senare måste erhållas för byggnadsförslaget, vilket förutsätter en bedömning av miljöpåverkan, och
- som ur förfarandemässig synvinkel innebär att bygglovsansökningar avseende åtgärder eller arbeten som vidtas inom området omfattas av ett undantagsförfarande, varvid de planbestämmelser som var tillämpliga avseende den berörda marken innan området antogs fortsättningsvis är tillämpliga, men det likväl kan vara enklare att beviljas undantag från dem, och
- som omfattas av en presumtion för att expropriationer som genomförs inom ramen för en expropriationsplan gagnar allmännyttan?

---

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/42/EG av den 27 juni 2001 om bedömning av vissa planers och programs miljöpåverkan (EGT L 197, s. 30).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Supreme Court (Irland) den 3 april 2017 – Edel Grace, Peter Sweetman mot An Bord Pleanala**

(Mål C-164/17)

(2017/C 178/13)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

Supreme Court