

2. Alternativt, innehåller Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG⁽¹⁾ av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier (nedan kallat medborgardirektivet) något sådant krav på att utfärda ett sådant uppehållstillstånd eller, alternativt, underlätta tillhandahållandet av ett sådant uppehållstillstånd?
3. Ska ett beslut att avslå uppehållstillstånd, som inte grundar sig på en noggrann undersökning av sökandens personliga förhållanden och som inte motiveras av adekvata eller tillräckliga skäl, anses ogiltigt då det strider mot artikel 3.2 i medborgardirektivet?
4. Ska en nationell bestämmelse som innebär att ett myndighetsbeslut, varigenom en ansökan om uppehållskort från en person som påstår sig vara medlem av en utvidgad familj avslås, inte kan överklagas till någon domstolsinstans, anses vara förenlig med medborgardirektivet?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG (EUT L 158, 2004, s. 77).

Överklagande ingett den 20 februari 2017 av Cellnex Telecom S.A., tidigare Abertis Telecom S.A. av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 15 december 2016 i mål T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. och Telecom Castilla-La Mancha, S.A. mot Europeiska kommissionen

(Mål C-91/17 P)

(2017/C 129/10)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Cellnex Telecom S.A., tidigare Abertis Telecom S.A. (ombud: advokaterna J. Buendía Sierra och A. Lamadrid de Pablo)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen och SES Astra

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- slutgiltigt avgöra talan om ogiltigförklaring och ogiltigförklara kommissionens beslut, och
- förplikta Europeiska kommissionen och SES Astra att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Genom den överklagade domen fastställs ett kommissionsbeslut angående statligt stöd avseende åtgärder som vidtagits av offentliga myndigheter i den spanska autonoma regionen Kastilien-La Mancha för att säkerställa att marksända digital-tv-signaler når avlägsna områden och mindre tätbefolkade områden där endast 2,5 % av befolkningen bor. I beslutet medges, i materiellt hänseende, att marknaden inte erbjuder nämnda tjänst utan ingripande från myndigheternas sida. Trots detta anges i beslutet att verksamheten inte utgör en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse enligt spansk lagstiftning eftersom myndigheterna, formellt sett, varken har definierat eller beställt tjänsten på ett ”tydligt sätt”. Vidare anges att myndigheterna i vilket fall som helst inte har rätt att välja en viss teknik för tillhandahållandet av en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse.

Till stöd för överklagandet anför klaganden två grunder avseende felaktiga rättstillämpningar i beslutet i samband med tolkningen av artiklarna 14 FEUF, 106.2 FEUF och 107.1 FEUF och protokoll nr 26 till FEUF angående tjänster av allmänt ekonomiskt intresse.

I synnerhet anförts att beslutet är felaktigt i följande hänseenden:

- tribunalen har överskridit gränsen för "uppenbart fel" i samband med prövningen av myndigheternas beslut om definition och beställning av tjänsten av allmänt ekonomiskt intresse,
- tribunalen har på ett otillbörligt sätt inskränkt medlemsstaternas "stora utrymme för skönsmässig bedömning" som är tillämpligt såväl beträffande definitionen som "anordnandet" av tjänster av allmänt ekonomiskt intresse, vilket inbegriper valet av formerna för tillhandahållandet av tjänsten av allmänt ekonomiskt intresse och valet av konkret teknik, oberoende av om dessa finns i definitionsbeslutet eller ett annat, separat beslut,
- tribunalen har gjort en felaktig bedömning av tillämplig spansk rätt genom att ändra lydelsen i de bestämmelser som prövats och den rättspraxis som tolkar dem, genom att tolka den på ett sätt som klart strider med dess lydelse och genom att ge vissa uppgifter en räckvidd som inte stämmer med beaktande av andra uppgifter,
- tribunalen har inte beaktat att "definitionen" av tjänsten av allmänt ekonomiskt intresse och "beställningen" av denna tjänst från ett eller flera företag kan ske i ett eller flera beslut,
- tribunalen har inte beaktat att "definitionen" av tjänsten av allmänt ekonomiskt intresse och "beställningen" av samma tjänst inte kräver att det används en formulering och
- tribunalen har kvantifierat den påstått erhållna fördelen som motsvarande det totala värdet på de kontrakt som ingåtts med de offentliga myndigheterna, utan att beakta det faktum att detta belopp inte utgör ett icke återbetalningspliktigt bidrag, utan en ersättning för de varor och tjänster som företaget tillhandahåller staten.

Överklagande ingett den 20 februari 2017 av Telecom Castilla-La Mancha, S.A. av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 15 december 2016 i förenade målen T-37/15 och T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. och Telecom Castilla-La Mancha, S.A. mot Europeiska kommissionen

(Mål C-92/17 P)

(2017/C 129/11)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Telecom Castilla-La Mancha, S.A. (ombud: J. Buendía Sierra och A. Lamadrid de Pablo, abogados)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen och SES Astra

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- slutligt avgöra talan om ogiltigförklaring och ogiltigförklara kommissionens beslut,
- förplikta kommissionen och SES Astra att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Tribunalen har i den överklagade domen fastställt ett kommissionsbeslut angående statligt stöd i form av åtgärder som vidtagits av myndigheterna i den spanska autonoma regionen Castilla-La Mancha för att säkerställa att den digitala markbundna tv-signalen når avlägsna och mindre urbaniserade områden i regionen där endast 2,5 procent av befolkningen bor. Kommissionen medgav i sitt beslut att ut en materiell synvinkel skulle marknaden inte erbjuda denna tjänst utan offentligt ingripande. Kommissionen ifrågasatte även kvalificeringen i spansk lag av verksamheten som tjänst av allmänt ekonomiskt intresse med hänvisning till att tjänsten, ur formell synvinkel, varken hade "klart" definierats eller tilldelats av myndigheterna. Kommissionen fann att under alla omständigheter var myndigheterna inte bemyndigade att välja en viss teknik för att tillhandahålla en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse.