

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Tyskland) den 9 februari 2017 – Isabelle Walkner mot APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

(Mål C-72/17)

(2017/C 144/36)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Isabelle Walkner

Motpart: APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

Tolkningsfrågor

1) Avses med ett kontrollerande företag, enligt artikel 2.4 första stycket i rådets direktiv 98/59/EG av den 20 juli 1998 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om kollektiva uppsägningar⁽¹⁾, endast ett företag vars inflytande är säkerställt genom andelar och rösträtt, eller räcker också ett inflytande som är säkerställt genom avtal eller de facto (till exempel genom fysiska personers företagsledningsrätt)?

2) Om fråga 1 ska besvaras så, att ett inflytande som är säkerställt genom andelar och rösträtt inte krävs:

Föreligger då ett "beslut om kollektiva uppsägningar", i den mening som avses i artikel 2.4 första stycket i direktiv 98/59/EG, också när det kontrollerande företaget ger arbetsgivaren sådana instruktioner som gör de kollektiva uppsägningarna hos arbetsgivaren nödvändiga av ekonomiska skäl?

3) Om fråga 2 ska besvaras jakande:

Krävs det enligt artikel 2.4 andra stycket jämförd med artikel 2.3 a och b punkt i i direktiv 98/59/EG att arbetstagarrepresentanterna också ska informeras om vilka ekonomiska eller andra skäl det kontrollerande företaget har för sina beslut som leder till att arbetsgivaren avser att meddela kollektiva uppsägningar?

4) Är det förenligt med artikel 2.4 jämförd med artikel 2.3 a, 2.3 b punkt i och 2.1 i direktiv 98/59/EG att arbetstagare som i domstol gör gällande att deras uppsägning inom ramen för en kollektiv uppsägning är ogiltig, eftersom arbetsgivaren som meddelar uppsägning inte har genomfört överläggningarna med arbetstagarrepresentanterna på ett korrekt sätt, åläggs en bevisbörda som går utöver att visa att det finns belägg för en kontroll?

5) Om fråga 4 ska besvaras jakande:

Vilken ytterligare bevisbörda får i detta fall åläggas arbetstagare enligt nämnda bestämmelser?

⁽¹⁾ EGT L 225, s. 16.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgien) den 13 februari 2017 – X mot Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(Mål C-77/17)

(2017/C 144/37)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Conseil du Contentieux des Étrangers